

Cumierul

Anul IV, Nr. 15

Aprilie – Iunie 1984

Director: Gabriel Balanescu

Redactia si Administratia: P. O. Box 95 * SANTA CLARA, California, 95052, * U. S. A.

Prof. dr. STAN M. POPESCU

ISVORUL URII CONTRA LEGIONARILOR

Lumea legionară din exil a ajuns să fie ținta atacurilor lumii comuniste din țară și din țările libere. Toate eșecurile economice, tot dezastrul administrativ, tot haosul social și întreaga destrămare morală și spirituală a României, regimul comunist încearcă să o atribue existenței legionarilor... Toate prigoanele și miile de morminte sunt dovada vie a urii comuniste contra legionarilor. În mod straniu însă, încă dintru început, – dela instaurarea “de facto” a regimului comunist – a existat o ciudată relație și “sincronie” între comuniști și partidele liberale când era vorba de legionari. Cititorul este invitat să-și amintească de evenimentele petrecute în anii 1946-1948, când Teohari Georgescu și Lucrețiu Pătrășcanu, foști miniștri de Interne și Justiție ai Anei Pauker, oferiseră lui Nicolae Petrascu “pacea” dacă legionarii din munți predau armele și se integrează procesului muncii și vieții normale, în schimbul eliberării celor 80-90 de legionari cari căzuseră în mâinile poliției comuniste din neprevădere. Ei bine: *în nici un moment, Nicolae Petrascu nu a reușit să obțină eliberarea miilor de legionari condamnați de către regimul lui Antonescu.* În mod misterios, Ana Pauker și Teohari Georgescu (inspirati probabil de înțelepciunea “tătuclui” Stalin, susțineau că legionarii condamnați de Antonescu nu intrau în aranjamentele “păcii”, deși, în acel moment, tot regimul antonescian fusese condamnat, iar Antonescu executat.

Tratamentul de prigoană acordat legionarilor a crescut și mai mult în deceniile următoare, iar pe măsură ce se înteteau măsurile de anihilare fizică,

în mod paralel se producea o stranie osmoză și o ciudată convergență de opinii între unele partide de nuanță liberală și comunismul din România: de câte ori era vorba de a critica și ataca Mișcarea Legionară, atât liberalii cât și comuniștii întrebunțau aceleași argumente. Când era vorba de un act sau faptă legionară, care afirma creația culturală a legionarilor din exil, atât autoritățile comuniste cât și refugiații liberali se găseau pe aceeași baricadă pentru a-i ataca pe legionari.

Ar fi greu de înțeles această solidaritate și alianță între lumea comunistă și demoliberală, dacă vom trece peste câteva realități și evenimente istorice, și vom face simple afirmații. Există însă o perfectă înlănțuire între faptele cari caracterizează evenimentele internaționale și ciudata logodnă a foștilor adversari în deceniul 1950-1960.

Odată cu politica de convietuire a Statelor Unite cu Rusia Sovietică, introdusă de Eisenhower, și cu dezavuarea măsurilor de pedepsire a spionilor comuniști de către comisiunea senatorului McCarthy, diplomații americani s’au lăsat seduși de frazeologia și retorica prefabricată a lui Ceaușescu. Acesta, cu aprobarea tacită sau expresă a lui Gromyko, care începuse o campanie de discursuri dând a înțelege că era dispus să urmeze pașii de autonomizare politică a lui Tito. Datorită ingenuității diplomației americane (cu nuanțe de senilitate puerilă), Ceaușescu a reușit să obțină succese răsunătoare, fiind considerată România de către Statele Unite ca națiune favorizată în relațiile comerciale.

Aceste fapte au fost însă însoțite de o întreagă



orchestrație de evenimente, provocate de ferma convingere a guvernelor Statelor Unite că pacea ar putea fi conservată, iar războiul rece putea fi înlocuit, în mod treptat, printr-o acțiune susținută de intensificarea relațiilor economice, financiare și comerciale între cele două blocuri. Cu alte cuvinte, fabricanții de idei ai laboratoarelor din Harvard reușiseră să găsească formula: înlocuirea războiului rece cu un fenomen de catharsis pragmatic: competența pe plan comercial-economic.

Cum se explică succesul acestei politici? Răspunsul e simplu: atât demoliberalismul cât și comunismul sunt două ideologii materialiste. Ca atare și-au împărțit lumea în sfere de influență economică, și implicit s'au întâlnit pe aceeași baricadă anti-religioasă și anti-spirituală. Această descoperire a idealurilor comune a contribuit la "redescoperirea" legăturilor "familiale" care existau între liberalism și marxism, deci la convergența și identitatea de simțiri, aspirații și finalități, cari leagă strâns destinele celor două ideologii ateiste.

Cititorul este invitat să observe paralelismul care există în ultimele două decenii între "flexibilizarea" măsurilor contra comuniștilor în lumea tradițiilor occidentale și deschiderea porților comerciale sau a manifestărilor peri-culturale occidentale spre lumea comunistă. Într'un fel sau altul, se tinde tot mai mult la aceea ce s'ar putea denumi "ca toți să fie o apă și un pământ". Nu e de mirare, când se aude tot mai des — din partea mass-mediei comuniste — țipete de *apararea democrației*, atunci când epigonii lumii tradițional conservatoare mai îndrăznesc să intervină în unele țări pentru a le apăra de trupele mercenare a lui Fidel Castro sau a Comitetului Central al partidului comunist din Moscova.

În acest scurt articol am menționat numai câteva din motivele cari explică ciudata îngemănare și simbioza între șefii "democrațiilor reprezentative" (sau liberale) și aceea a "democrațiilor de masse" (sau marxiste), dar credem că sunt suficiente pentru a sugera și lămurii secretul urii contra legionarilor. Amândouă taberele — demoliberali și comuniști — s'au unit, în primul rând, ca o consecință a vechii relații de rudenie din secolul trecut, când "mama", (democrația liberală) a dat naștere "fiicei", (mișcarea comunistă). În al doilea rând, iraționala ură contra Legiunii izvorește din uimitoarea asemănare între idealurile demoliberale-comuniste pe de o parte, și idealul cristic al Mântuirii sufletelor prin creștinism a Legiunii, de altă parte.

Legionarii reprezintă, pentru comuniști și pentru demoliberali, o supărătoare prezență. Dușmanii Bisericii Creștine au luat măsurile necesare

pentru compromiterea catolicismului și a protestantismului, prin cunoscutele infiltrări în grupul înalților prelați, cari au îmbrățișat *teologia eliberării* ca nouă evanghelie. Au reușit să supună voinții milițiilor comuniste bisericile ortodoxe, obligând preoții să se roage pentru sănătatea și victoria reprezentanților Satanei, chiar în altar, dar nu au reușit să scoată din sufletele ființelor legionare anagogice, credința în Dumnezeu și voința nesdruncinată de a urma calea Icoanei. Nu au reușit și nu vor reuși să îndepărteze legionarii de la nestrămutată aspirație de a urma drumul Golgotei, pentru învierea României. Iată deci unul din izvoarele principale ale urii contra legionarilor: prezența legionară și neclintita lor hotărâre de a urma linia trasată de Căpitan și de Moța. Din poziția comodă a existenței, atractivele avantajii ale unei vieți de bunăstare materială și de perspective de îmbogățire, aceste două lumi progresiste, pozitiviste și materialiste privesc supraviețuirea ideii legionare ca o adevărată sfidare. Iată de ce demoliberalii români se găsesc pe aceeași baricadă de atac cu comuniștii din țară, când e vorba de legionari. Iată de ce își schimbă "informațiile", desgroapă vechile infamii născocite în laboratoarele ziarelor *Dreptatea*, *Adevărul* și *Lupta*, și a ministerului de Interne a lui Carol II și Antonescu, inventează noi samavolnicii și infamii, se copiază unii pe alții și publică "lucrări științifice", numai ca să demonstreze cât de răi au fost și sunt legionarii, și cât de curați, de fără de pată, de transparentți și de buni sunt dâșii, fiii ai lui Satana.

Cei ce cultivă ura ca principal sentiment în viață, cu multă ușurință se întâlnesc și se înfrățesc atunci când apare un obiectiv comun, și care îi stânjenește, din cauză că cultivă iubirea ca cea mai înaltă țință spre drumul Mântuirii.



HUREZI — ÉGLISE DU MONASTÈRE

FILON VERCA

BISERICA ORTODOXĂ ROMÂNĂ ÎN SERVICIUL „PĂCII” SI PENTRU O NOUĂ „ORDINE SOCIALA” ÎNVEST.

Ziarul destinat exilului "Telegraful Român", Nr. 31-32/1983, Foaie religioasă editată de Arhiepiscopia ortodoxă română a Sibului, într'un articol intitulat "Despre pace, dreptate și responsabilitatea bisericilor" ne relatează faptul că între 24 Iulie și 10 August a avut loc la Vancouver, în Canada, a VI-a Adunare generală a Consiliului Mondial al Bisericilor. La această adunare au participat peste 300 de delegați ai bisericilor din lumea întreagă. Și cum se desbăteau probleme de "mare interes religios", biserica ortodoxă de la București n'a scăpat ocazia să fie bine reprezentată. Nu mai puțin de 15 ierarhi, în frunte cu Prea Cucernicia Sa Dr. Antonie Plămădeală, Mitropolit al Ardealului.

Prezența acestei numeroase delegații nu s'a limitat, cum s'ar crede, în a înregistra desbaterele, ci a făcut propuneri cari au surprins prin spiritualitatea lor strâns legată — și era normal — de probleme mai pământești. Astfel, nu s'ar putea spune că în țara socialismului pur biserica nu este preocupată și de starea materială, nu numai a enoriașilor români, ci chiar și de aceea a biților săraci din lumea întreagă.

Prea Cucernicia Sa Dr. Plămădeală recunoaște că "lumea de azi trăiește sub amenințare și frică, că trebuie să renunțe la forța brută și să încercăm să ne convingem unii pe alții, că trebuie să redevenim umani". Dacă aceste îndemnuri ar fi fost rostite de pe amvonul Mitropoliei din Sibiu, ar fi avut un sens bine definit și Prea Sfinția Sa ar fi avut oarecare neplăceri din partea ierarhiei superioare. Și cum românul are o bună memorie, i-ar fi apărut imediat în față adevărata "forță brută", exercitată cu atâta sălbăcie la Pitești, Aiud, Gherla... prelungită la Canalul Dunării și apoi pe întreg întinsul țării, până în zilele noastre, transformată într'un câmp de teroare și loame de către indivizi străini de neamul nostru și pentru care sunt puține șanse să devină mai umani.

"Oamenii", continuă Prea Sfinția Sa, "nu-și pot rezolva conflictele prin dialog, ci trebuie să se bată, să se omoare ca să-și impună dreptatea. Sau să-și impună puterea de stăpânire uneori împotriva dreptății. Acela are dreptate care ucide

mai multe vieți omenești. Viața omenească a ajuns monedă cu care forța își justifică dreptul."

Câtă înțelepciune izvorește dintr'o astfel de cugetare cu atâtea înțelesuri. Numai că mă întreb dacă Sfinția Sa s'a gândit la dreptul acelor care au exterminat un milion de români, pentru a justifica dreptul de stăpânire peste teritorii care nu le-au aparținut niciodată dealungul veacurilor. Dacă așa se măsoară dreptatea, prin numărul de vieți răpuse, atunci Prea Sfinția Sa a pus degetul pe rana încă sângerândă a neamului nostru, după aproape patru decenii de impilare.

Vorbind de "pacea care nu se poate face fără dreptate socială", nu s'a gândit, poate, la acele cozi nesfârșite în fața magazinelor de alimente indispensabile vieții biologice; de cu seară, în speranța că a doua zi, în zori, să poată spera o fărâma de pâine, un strop de ulei, să-și potolească foamea cronică, în timp ce magazinele rezervate stăpânirii abundă de bunătăți, slădind mizeria.

"Cât va mai exista nedreptatea, inegalitatea... sferele de influență și amestecul cu forța în treburile altora, nu va fi pace", reia marele prelat. "Împărțirea între bogați și săraci, în privilegiați și în asupriți."

Cât adevăr răsună în aceste cuvinte rostite de către un servitor al bisericii, dacă cei asupriți, cei săraci, cei agresați în permanență de forțe străine ar percepe, de departe, ecoul lor.

"În vederea asigurării securității reciproce e nevoie de un echilibru de forțe". Președintele Franței a ilustrat cu mult umor raportul actual de forțe: "Pacifismul în Vest și rachetele în Est", tradus mai clar prin această gigantică ofensivă a "pacifismului", mecanism din care Prea Sfinția Sa reprezintă o minusculă piesă, deslănțuită cu mijloace impresionante, de la Bonn la Roma, de la Amsterdam la Paris, trecând prin Bruxelles și culminând cu Vancouver, unde 300 de voci ale "bisericilor" au adresat un puternic apel la desarmare... Vestului.

Pentru a da dovadă de sinceritatea intențiilor de pace care a mobilizat mulțimile, de ce acest "mars triumfal" nu ar face cale întoarsă de unde

a purces, cu același entuziasm, condus de prelații bisericilor stăt din Vest cât și din Est, și la care, de ce nu, să se alature și părintele Calciu, traversând, de astă dată, capitalele din Răsărit: Pankow, Varșovia, Praga, cu un mic ocol prin București și Sofia, și culminând cu corespondențitul lui Vancouver, capitala însăși a Uniunii Sovietice? Atunci într'adevăr, "echilibrul de forțe" ar lua adevărata dimensiune.

Da, Prea Sfințite, dacă ai fi pătruns de același impuls interior, ai face ca acest apel patetic să fie adresat celor asupriți, batjocoriți și schingiuiți din altarul bisericilor noastre, așa cum a făcut-o părintele Calciu, știind că-l așteaptă viața de martir, veți servi cu atât mai mult umanitatea, biserica și pe Dumnezeu.

"Dreptatea socială nu poate fi realizată decât printr'o nouă ordine economică internațională". Se simt ușor miresmele internaționalismului marxisant în cuvintele noului trimis. Oratorul nostru vede instaurarea noului ordin în lume "prin participare, rugăciune, dar mai ales printr'un program de educație pentru pace și dreptate socială.

Rugăciunea, desigur, este în rostul bisericii, dar mai ales educația tinerelor vârstare, speranța de mâine a neamului nostru, în spiritul credinței strămoșești, și nicidecum în cel marxist-leninist.

"O nouă ordine morală în viața personală și în cea publică și internațională", ar fi o nouă misiune a bisericii. Dar atunci, până acum biserica și-a neglijat misiunea? Sau este vorba de un camuflaj discret, o acoperire a intruziunii permanente în viața individului, a națiunilor?

Se pare că "ordinea de până acum... a dus la îndepărtarea de Dumnezeu". Îngăduie oare Dumnezeu amenințarea ce planează asupra noastră? Iată o întrebare la care capul bisericii, în adâncul conștiinței sale, ar fi imperios urgent să și-o pună. Sfânta scriptură ne avertizează, pe noi, umilii creștini, că "nu putem servi la doi stăpâni". Acest avertisment se adresează cu atât mai mult slujitorilor de altare!

"La nivel social și politic, se mai practică încă exploatarea muncii, discriminările, zonele de influență, setea de hegemonie". Bietul muncitor român, după o muncă de 8 ore pe zi, completată cu ședințe de îndoctrinare până la îndobitocire, 6 zile pe săptămână, iar Dumineca, ziua odihnei, închinată și grijii suflătești, slărește în muncă "voluntară". Unde oare în lumea liberă, de care Prea Sfinția Sa se îngrijește atât, mai dăinue o astfel de inumană exploatare? Zone de influențe, traduse prin zone de oprimare până la exterminare. Seta de hegemonie? Îndreptați-vă, părinte al sufletelor, privilegii spre răsărit pentru cea mai cruntă concluzie.

"Lipsa de respect pentru tratatele asumate liber"?

Desigur, 23 August 1944 a fost asumat liber de către eminenții reprezentanți ai poporului român, în fața cu Majestatea Sa, regele țării. În buna lor credință, ar fi dorit ca respectul zisului tratat, dacă a existat unul, să fie respectat și de partea adversă. Din nenorocire, o flagrantă lipsă de respect față de acest presupus tratat și Prea Cucernicia Sa, în nu mai puțin eminent al cuvântului, o știe prea bine și de aceea a predicat-o dela Vancouver, distanță mult prea mare pentru ca bietul iobag roman să-i poată auzi ecoul Yalta, Teheran, Potsdam, atâtea tratate care au pecetluit piatra de mormânt a atâtor popoare, nu au fost decât tratate "asumate liber", pentru a fi călcate în picioare a doua zi de la semnarea lor.

O rugămintă, Prea Sfințite: îndreptați-vă degetul arătător înspre Răsărit, peste Țara Basarabilor, a Mușatinilor, și a frumoasei Bucovine și sunt sigur că nu veți greși direcția imposturii.

"Să restaurăm în conștiința și în viața indivizilor și a popoarelor valorile morale, care susțin demnitatea omului față de el însuși și față de Dumnezeu." Fie ca aceasta predică să fie auzită de toți aceia care i-au bafuit imaginația până la desfigurare, și ca poporul nostru să-și regăsească liniștea, de vreme uitată, să se învrednicească iarăși de binefacerile Celui a toate stăpânitor.

Ca încheiere și pentru a înlătura orice interpretare nedorită, mi-aș îngădui să cer Prea Sfinției Sale să intervină ca predica rostită la Vancouver să fie trimisă tuturor bisericilor din țară pentru a fi citită credincioșilor de către preoți din altare, ca împreună să înalte rugăciuni Cerului întru pogorîrea adevăratei păci, după care jindue neamul nostru de atâta amar de vreme.

Dar dacă în dosul sfintelor odăjdii se ascunde o altă ideologie decât aceea a lui Hristos?

Verca Filon



ANA MARIA MARIN

REFLECTII LA ZI...

"Ne este oare atât de dragă viața, și pacea atât de dulce, încât le-am cumpăra în schimbul unor lanțuri de sclavi?... Ignorând drumul către care se îndreaptă omenirea, mă rog Ție, Doamne, dă-mi libertatea sau moartea! (John Steinbeck).

Iată-ne ajunși în anul 1984 și cartea scrisă de George Orwell în 1949, este o profeție care încă nu s'a realizat. Era pe drumul cel bun, dar o întârziere nu-i scade din valoare. Nu poți spune că e o carte "științifico-fantastică". Prea e aproape de realitate. Lozinci întrebuințate de Londra, ajunsă comunistă, par prinse pe viu. Lozincile care mai serviseră pentru spălarea creierilor din est: "Război înseamnă pace", "Libertate înseamnă sclavie", "Ignoranța constituie forța".

Londra în 1984 nu e încă comunistă, dar dacă toate merg planificat, ca până acum, nu e exclus ca într'un timp nu prea îndepărtat să devie. Cartea lui Orwell e marea oglindă în care Occidentul se poate vedea după ce autorul a făcut o incursiune periculoasă în spatele oglinzii.

Alunecarea oazei de libertate spre stânga se datorește faptului că informatorii sunt trucați. Presa, Radio-ul, Televiziunea, școala laică, toate sunt de stânga fie din convingere, (vezi socialismul utopic), fie din rea credință. Un cetățean liber și neutru, care vrea să înțeleagă ce se petrece în lume, este zilnic bombardat de interpretări marxiste ale evenimentelor; el poate reacționa în două feluri: sau citește pe dos, și e pe calea cea bună, sau ia ca bună interpretarea, ca să fie și el în rândul oamenilor.

Cele zece milioane de emigranți, care părăsindu-și casa și țara și negăsindu-și, în cele mai multe cazuri, alta în schimb, ar putea să ajute lumea liberă să înțeleagă. Din nefericire, prea puțini îi ascultă, și din cei ce îi ascultă prea puțini îi cred sau îi înțeleg. Ei sunt adevărații anticomuniști, pentru că sunt cei ce au trăit direct imposura.

Această ideologie utopică, care de mult nu mai este o ideologie, ci o voință de putere ajutată de teroare, se întinde dealungul planetei, preferând punctele strategice, ca o boală molipsitoare. Gândiți-vă la "ciumă", o boală de care sau scapi, imunitându-te după ce ai avut-o, sau mori chinuit

și anonim, îngropat în groapă comună sub acid sulfuric, fără cruce la capătăi. Cum leacul nu a fost găsit și cum prevenția e iluzorie, Lume Liberă, cum ai putea să te aperi?

Franța, în pericol de a deveni Democrație Populară, scrie; se opune, se sbate, ironizează vehicile ei arme de luptă. Să fim drepti, și-a amintit că există conservatori ai libertăților, oameni cari țin la rădăcinile lor naționale și cari nu găsesc că oamenii ar fi egali.

Louis Pawels, directorul marelui hebdomadar Figaro Magazine, este unul din aceștia. Opoziția franceză și-a ales Cultura, care totdeauna a fost son violon d'Ingre ca teren de luptă. Pawels scrie o carte despre libertate, *Vouloir la France*, găsește interdependența libertăților; Prince-Ringuet caută *Filtu magic* care să scoată economia etatizată din faliment, dar adevărul este alături de cei care au înțeles că materialismul nu poate fi înlocuit și învins decât prin Spirit. Și oamenii de știință și filosofi au nevoie de spirit ca să înțeleagă VIAȚA, și produsul cel mai evoluat al creațiunii: OMUL.

Acest spirit trebuia căutat cât mai departe în timp, în Evangheliile și în scrierile Părinților. Biserica actuală fiind și ea uneori atacată de "virusul comunist". Din ce adâncimi, sau din ce înălțimi trebuie să chemi spirite într'ajutor când lumea e invadată de mass-media, care strigă pe multe voci cam așa: Iisus vrea egalitate între oameni; marxismul trăiește această egalitate (adevărat că la nivelul cel mai de jos); formula comunistă este singura care poate scăpa viața dela distrugerea nucleară; totodată, buna stare dispărând, dispare și sentimentul de culpabilitate față de *tiers monde*. Concluzia discursului marxist ar fi: mai bine roșu decât morți, uitând de milioanele de morți din gropile comune, și mai important decât atâtea, de moartea spirituală.

Vreau să citez măcar trei cazuri din noianul de agresiuni cerebrale la care se dedă stânga prin mass media în țările libere din Occident:

1. La un congres convocat de biserica ecumenică cu scopul de a strânge ajutoare nu pentru biserică, care merge bine (dovada o fac actele descoperite în Angola), ci pentru El Salvador, țară căzută pradă unui sângeros război civil. Asis-

tență nesperat de numeroasă, donații abundente pentru ca sărmanii gherilleros să-și poată cumpăra armele necesare cu care să învingă.

2. Tineri reporteri de talent, sunt trimiși de țările francofone în jurul lumii (la course autour du monde) de unde să aducă reportaje cât mai inedite pentru țările lor.

Primul clasat anul acesta, Frederic Laffont, un tânăr de mare talent, face un reportaj despre Namibia, nu fără greutate, și cade în junglă peste un câmp de antrenament al Boșimanilor cari vor lupta, în contul Africanilor, contra Angolezilor Swapo. Reportajul foarte bine condus și foarte apreciat, se termină cu o întrebare suspin: De ce tocmai Angolezii Swapo, tot atât de negri, și conduși contra celui alt trib tot de albi, de data aceasta de către sovietici prin interpușii cubanezi.

3. Directorul lui Figaro Magazine ne informează într'un editorial, că în bibliotecile școlilor laice din Franța a apărut o carte care este recomandată cu căldură elevilor. Cartea se numește *Rendez-vous avec le socialisme*, cu autorul ei Pierre Roudy, soțul ministresei la "Condiția feminină", și prefată de președintele republicii. Deci nici un echivoc: ea desvăluie copiilor ororile capitalismului. Citate: Lucrătorul lucrează două zile pe săptămână pentru familia lui, două zile pentru capitaliști și ultimele două zile pentru investițiile capitalismului, care vor duce lucrătorii la șomaj. Familia socotește copilul o proprietate, de aceea divorțul e un lucru de dorit, eliberând copilul. Armata este un lucru odios, iar eroismul o păcăleală. E trist. Imi aduce aminte de pionerii dela noi, care sărutau chipul conducătorului de câte ori apărea pe ecran. Părinții nu îndrăzneau să-și lămuirească odraslele, fiindu-le frică de delațiunea domestică, o sursă importantă de informații. Bravo Franța, "le lavage de cerveaux a commencé par les plus tendres souches".

În timp ce Franța e amenințată cu reducerea la "democrație populară", nu pe calea armelor, ci pe calea culturii, a cărei regină s'a văzut mereu, un grup de emigranți români cu modestie îi amintesc că acum 62 de ani la prima încercare a rușilor sovietici de a pune mâna pe țara lor, ei descoperiseră minunile pe care dl Pawels, dl Glucksmann, gruparea "Vouloir la France", dl Volkoff și mulți alții le descopere acum. Acești români erau naționaliști (nu se cunoștea încă termenul de "rădăcină"), erau conservatori ai tradițiilor și libertăților, erau credincioși și, bineînțeles, și democrați.

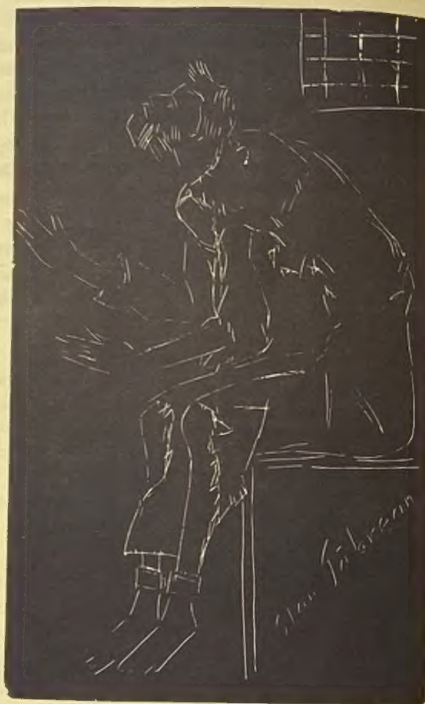
Mișcarea lor purta numele de Legiunea Arhanghelului Mihail. Erau tineri și aveau un conducător, "Capitanul" și cu legionarii lui au fost uciși pe rând de aceleași forțe care astăzi amenință

Franța și libertatea în lume. Acești oameni care și-au dăruit viața pentru o idee, au fost mulți și dinamici, au înțeles că la zidirea fiecărui ideal trebuie să fie la bază un sacrificiu; au avut premonițiunea timpurilor care vin.

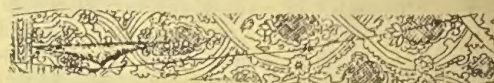
Vrem să transmitem mesajul acestor martiri în lupta lui 1984 cu răul: Nu vă fie frică de Ruși. Bismarck știa să-i trateze. Faceți ca el!

Cred că actualul președinte al Americii a îndepărtat în toamna anului 1983 pericolul războiului de Europa prin tenacitatea lui. E unul din cei care se pare că a înțeles.

Ana Marie Marin



Stan Găbrean: "Rugăciunea martirului". Ilustrație pentru cartea "Din împărăția morții", de Gabriel Bălănescu.



PETRE ȚUȚEA

B I O S

Odată cu dispariția lui Petre Țuțea, câteva sute de manuscrise prețioase ale sale s'au pierdut. Puține au fost salvate de prietenii și admiratorii săi, printre care și caetul de eseuri din care am publicat într'unul din numerele trecute ale Curierului eseuul "Teatrul seminar, prolog". Mai jos reproducem un fragment din eseuul "Bios", dintr'un manuscris bătut la mașină și corectat de autor, la 6 Ianuarie 1971. Tomul manuscris este copertat. Din păcate, sunt pagini în care timpul și infiltrațiile de lumină au șters unele rânduri, fie în părțile superioare ale paginilor, fie în cele de jos. Tomul este intitulat cu modestie "Fragmente".

Petre Țuțea a fost una din cele mai strălucite inteligențe ale României dintre cele două războaie, cu o impresionantă cultură enciclopedică, aparținând ca autoritate familiei de gânditori Mircea Vulcănescu - Mircea Eliade - Emil Cioran. Rector de clasă mare, "discursurile" sale filosofice atrăgeau toată protipendada intelectuală a Capi-

talei, în saloanele ei. Înainte de a intra în închisoare (1948), a scris puțin și nu întrunea decât atenția specialiștilor, întrucât părea că fraza scrisă îl încorsetează. Debordând de concepte, scrisul îi era greoi și încărcat de atâtea semnificații, încât era de neînțeles pentru profani, și uneori greu chiar și pentru specialiști. După ce a ieșit din închisoare (1964), a scris mult mai limpede și foarte mult, peste o sută de manuscrise fiindu-i confiscate de Securitatea comunistă la frecvențele percheziții.

În cuprinsul fragmentului sub forma unui dialog, pe care-l publicăm aici, am lăsat spațiul alb unui rând care era ilizibil. Eseuul a fost publicat de revista Familia, dar a suferit cenzura "autorităților intelectuale" de partid. Îl reproducem de pe manuscrisul corectat de autor.

Redacția

*

Trebuie să fixăm poziția omului în cosmos, în toate dialogurile fiind vorba de viața lui. Imi place metafora lui Teilhard de Chardin: "Omul este o înflorire terminală a naturii". În orice obiect real, izolat sau făcând parte dintr-un ansamblu, momentul static și cel dinamic fac să se întâlnească în el timpul și spațiul. Să ne gândim la punctul de reper, fiindcă este vorba de orientare, fără de care adaptarea este oarbă, sau întâmplătoare. Este vorba de știință, adică de experiența umană formulată în concepte și judecăți. care trebuie să tindă spre exactitate, chiar dacă omul aproximează în formularea judecăților asupra realului. Știu, că nu putem înlătura niciodată ipotezele, părerile și credințele, fiindcă marșul omului în cosmos, teoretic privit, pare nesfârșit. Totuși trebuie convenit asupra unui aspect fundamental al conștiinței omului modern și anume, asupra stăpînirii conștiinței teoretice în toate domeniile de activitate umană: în știință, în artă și în tehnică. Este prozaismul lumii noastre, omul interesându-se de adevăr, adică despre ce este vorba, legea înlocuind forma gratuită, exercițiul mintal pur, sau plămădirile închipuirii. Ne putem întreba dacă este bine sau rău, plăcut sau neplăcut, dar suntem obligați de știință, care se

întinde peste tot, să ne mulțumim cu constatarea unei stări spiritual-istorice. Este greu să visezi în această lume, chiar dacă te refugiezi în zona artelor. Așadar, în acești termeni se poate vorbi de stil. În ce stil concepi desfășurarea dialogurilor? Aceasta este prima întrebare.

Țin să spun de la început, că lumea poate fi gândită categorial, sau în sistemul științelor. Eu folosesc stilul categorial, fiind mai potrivit cu contemplarea filozofică a vieții și a lumii. Von Gottl Ottlilienfeld, economist german, pentru a fixa obiectul disciplinei sale, folosește, dacă mi-amintesc bine, o formulă cromatică. Își închipue existența ca un munte colorat cu fișii de diferite culori. Una din ele aparține economiei politice. Lumea poate fi gândită abstract, în sensul pur, sau în imagini. Nu mă gîndesc la natura imaginilor, ci la expresia vie, sensibilă, a adevărului.

Se știe că întemeietorul doctrinei categoriilor este Aristot. Eu folosesc și alte categorii, pentru cunoașterea vieții și a lumii. Dar, vor fi prezente în expunerile mele și aceste categorii, luate de la Aristot, Descartes, Spinoza și Kant: substanța, calitatea, relația, locul, timpul, sta-

rea, lucrarea, averea, suferința și categoriile modalității, la Kant posibilitatea, imposibilitatea, existența, nonexistența, necesitatea și hazardul. Țin să subliniez o importantă categorie a relației, die Kategorie der Wechselwirkung, necesară pentru înțelegerea întregurilor și a unei "relative ordini a lumii". Această categorie a acțiunii reciproce este astfel definită de Kant: "Toate substanțele, întrucât pot fi percepute simultan în spațiu, sînt în permanentă acțiune reciprocă". Voi folosi diferențele științe sau discipline ale minții omenești atunci cînd va fi necesar. Apoi, în materie de stil, mai putem adăuga cîteva lucruri care țin de poziția omului activ și de a celui pasiv. Așadar, depinde de cine poruncește: rațiunea, sau imaginația. Cu alte cuvinte, sîntem caligrafi mai mult sau mai puțin iscusiți ai unor legi care ne transcend, sau creatori de lumi la nesfîrșit. Aș vrea să prezint totul sub forma unei țesături subtile, în care să se împletească: categorii, noțiuni, judecăți, legi, norme, sisteme, discipline, metode, tehnici de cercetare, observații, experimente, raționamente, întreguri, părți, structuri, funcțiuni, conjuncturi, haos, ordine, etc. Faptele cercetate îndeplinesc funcțiuni trezitoare și ilustrative. Adevărul ascuns în lucruri trebuie obținut prin efort. Deși lumea nu este o pacă, dovadă faptul că sîntem în stare s-o descriem, ea trebuie întrebata și uneori silită să răspundă.

Pînda este obositoare și de multe ori sterilă, – metodologic vorbind, observația – și de aceea trebuie completată cu experimental. Cine trăiește sub stăpînirea dogmelor nu se lasă furat de ispitele experienței eterne deschise. Îngrădirea are un efect liniștitor. Neliniștea produsă de nevoia alegerii între două lumi, una închisă și alta deschisă, l-a stăpînit și pe Joseph de Maistre cînd a întocmit "Les soirées de Saint-Petersbourg". El a ales stilul dialogului platonice, deși uneori se livrează cu plăcere faptelor socotite de el revelatoare. Fiecare fragment din universul lui moral stă sub cupola înghețată a unor idei. Este un mod fundamental de a vedea viața și lumea, produs de nevoia de certitudine. Numai așa se poate vorbi de legi obiective ale naturii – termeni ambigui, fiindcă confundă obiectivitatea cu obiectivitatea, adică conștiința activă biruitoare prin strălucirea și precizia punctelor sale de vedere, cu conștiința oglindă – sau de legi pur și simplu.

Există și stilul "oriental" din "O mie și una de nopți", stilul narațiunii deschise, al închipuirii revărsate în cascadă de imagini. Joseph de Maistre nu-și pune problema opțiunii, care implică o decizie, la el fiind vorba de roadele binecuvîntate ale bunului simț, pe care-l confundă uneori cu simțul comun, singurul în măsură să ia contact cu adevărul revelat. El vorbește și de intu-

ție. Se poate totuși spune, că misticii decid, nota dominantă a spiritului lor fiind voința ieșirii din impas. Apoi, nu totdeauna opțiunea alterează realitatea, mai ales dacă ținem seama, că omul singur nu poate sări peste punctul său de vedere, cum nu poate sări peste umbra proprie, așa putîndu-se vehicula adevărul. Sombart, într-un studiu privind spiritul timpului nostru, face următoarele afirmații: "Se poate spune despre mine, că sînt unilateral. Accept. Se poate spune că sînt exagerat. Accept, fiindcă vreau să dau relief convingerilor mele. Se poate spune, că sînt injust. Nu mai accept, orice punct de vedere motivat și bine formulat fiind îndreptățit să circule". Limitele poziției lui Joseph de Maistre și stilul gîndirii lui, sînt oarecum formulate în acest text: "M. le comte, il pouvait bien vous arriver, comme à la sultane Schéhérazade de n'en être pas quitte pour une soirée; je ne dis pas que nous allions jusqu'à mille et une il y aurait de l'indiscrétion; mais nous y reviendrons au moins plus souvent, que vous ne l'imaginez", spune senatorul contelui, bucuros de discuția care a luat naștere pe barca ce-i purta pe Neva. De altfel, omul are posibilitatea de a identifica lipsa de măsură, chiar dacă formele gîndirii și simțirii nu acoperă realitatea.

R.C. Fiind vorba de viață, și în primul rînd de viața omului, ar fi interesant să fixăm cîteva poziții privind conștiința teoretică. Fără să exagerăm, cum face Haeckel, care numește "antropism" considerarea omului ca scop final al creației, cît și opoziția între om și natură, pe care el o privește ca nemotivată, și nici în sensul relativist al sofistului Protagoras, a cărui poziție este cuprinsă în principiul: "Omul este măsura tuturor lucrurilor". Sau, în sensul și mai radicalei poziții a lui Gorgias: "Nu există nimic. Dacă totuși ar exista ceva, ar fi incognoscibil. Dacă ar exista ceva și ar fi cognoscibil n-ar putea fi comunicat altora". Lui Kant îi convin pozițiile medii, numai așa putîndu-se realiza o împăcare a omului cu natura, semnele lucrurilor oglindite de el dovedindu-și valoarea prin eficacitate. Acest lucru este dovedit de utilitatea ipotezelor în știința modernă. Este justă poziția sofistilor că semnele lucrurilor nu se confundă cu lucrurile desemnate. Aceasta este o chestiune de bun simț. Și Kant constată acest lucru, dar nu trage concluzii sceptice: "Scepticismul este un loc de odihnă, dar nu un loc de locuit pentru rațiune". Așadar, nu agnosticism, sau negativism, ci afirmarea adevărului relativ și eficace, legat de natura umană, care tînde spre absolut. Dacă îl afirmă, omul se situează arbitrar în lumea dogmelor, a rațiunii pure, a intuiției pure, care țin de credință și voință. Natura umană trăește un paralelism dramatic cu natura lucrurilor, tensiunea polară între

subiect și obiect fiind permanentă și obligîndu-ne la stabilirea unui subiect gnoseologic pur, o pus obiectului. Doctrina lucrului în sine a lui Kant este o concluzie istorică a frământărilor omului, a cărui rațiune stă în cușca simțurilor. Acestea, cînd îl servesc, cînd îl înșală, Kant se întreabă: "Se poate cunoaște natura fără rest?" Sau: "Ce pot să știu, ce pot spera și ce trebuie să fac?" Dacă gîndim universul de valori arborescent, atunci trebuie să-i căutăm rădăcinile. Voltaire afirmă, că se află în bunul simț. Bunul simț nu trebuie confundat cu simțul comun, acesta din urmă fiind izvor de adevăruri, dar și de erori. "Fenomenele sunt reprezentări pe care le produc în noi lucrurile în sine, prin faptul că excită simțurile noastre. Însă ce pot fi lucrurile în sine, nu știu, și nici nu am nevoie să știu, pentru că mie nu poate să-mi apară niciodată un lucru altfel decît ca fenomen" (Kant). Haeckel este mai tranșant. El nu se lasă incurcat cu această treabă mistică. Fiind mai puțin filozof, el practică un fenomenism pur, ancorînd biologie în coaja lucrurilor. El înlătură esența lor, care naște insolubila problemă a opoziției dintre esență și existență. Filozofia realului a pus, pune și va pune mereu această problemă. Și oamenii de știință decid în actele de cunoaștere, nu numai filozofii. Desigur, nu pot fi epuizate pozițiile spiritului, mai ales dacă gîndim lumea pe probleme și nu o încorsetăm în sisteme, sau în discipline. Dacă reducem totul la scara umană, atunci acceptăm concepția unor procese dialectice eterne deschise.

P.T. Dificultatea principală constă în faptul, că nu putem avea o știință unică, lumea fiind defalcată, fie arbitrar, din incapacitatea de a descoperi unitatea ei, fie din cauza structurii, sau naturii obiectelor cercetate. Pluraliștii sînt preocupați de realul în mișcare și lor li se poate aplica formula lui M. Schlick: "Trebuie să rămînă oarecum loc pentru adevărul, că există o infinitate ale calităților, fiindcă lumea nu este rece și monotonă, ci multiformă și plină de veșnică schimbare". Așadar: pluralism, mișcare, schimbare, devenire și multiplicitatea formelor. Moniștii caută unitatea, pentru a descoperi armonia fizică și spirituală, sau din curiozitatea legitimă de a descoperi cauza unică a lucrurilor.

R.C. Totuși, se pot fixa cîteva poziții fundamentale, care stăpînesc științele naturii și științele sociale. Aceste poziții stăpînesc și tehnicile fundamentale ale existenței. Tehnica este "arta în sensul larg al cuvîntului, prin ea omul putînd transforma produsele naturii în bunuri ale culturii", cum s-a spus. Cîndva ai făcut distincția între artă și știință. Artă, spuneai atunci, se definește prin rezultate, ea sinteze de discipline varii, în timp ce știința se definește prin obiect produs al abstracției izolatoare. Formula privește

artele utile și pe cele frumoase și toate științele și disciplinele minții omenești.

P.T. Să încercăm, fără intenția unor delimitări riguroase, să fixăm cîteva poziții.

Știința realului, ca știință a legilor. În acest caz, omul trăește într-o ordine prestabilită, care îl transcende, legile fiind incluse în substanța lucrurilor cercetate. Realismul contopește realitatea cu adevărul, sau în alți termeni, se suspendă prin decizie paralelismul adevăr-realtate. Sistemul de referință este mutat în obiect, subiectul cercetător nemai avînd privilegiul de a sta în centrul acestui sistem, bine înțeles dacă relativismul poate constitui un privilegiu. Aci domină certitudinea și limitarea. Existența așa-ziselor legi obiective nu îngăduie arbitrarul – uneori considerat "binefăcător" – și deci decizia cercetătorului, ci simpla lui constatare, subordonarea lui prin mulțarea spiritului pe obiect și prin formularea adecvată a acestuia. A accepta universalitățile ca reale, înseamnă a admite facultatea omului de a gîndi și cunoaște lucrurile...

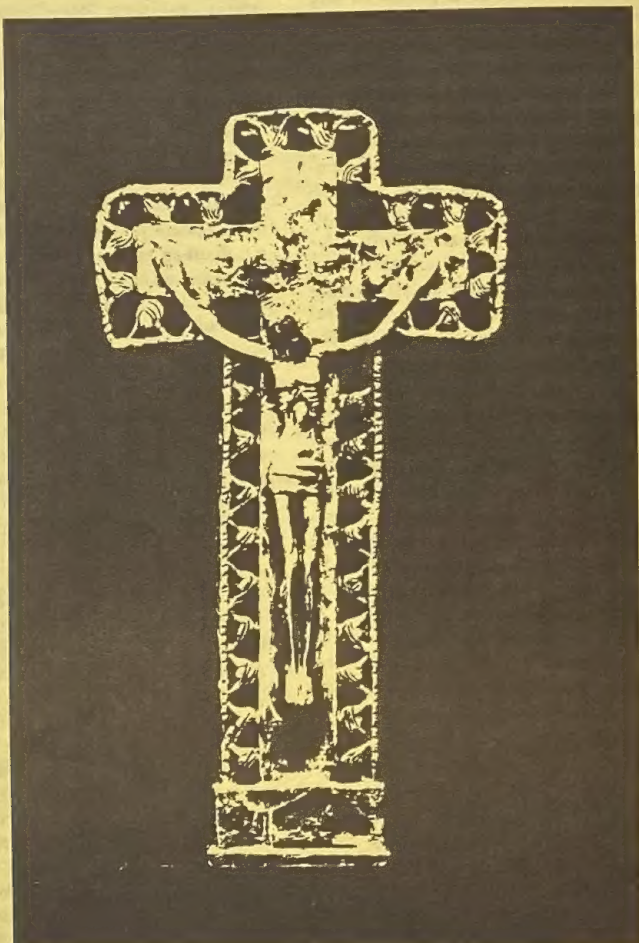
de neliniștile conștiinței teoretice produse de concret. Concepția esențelor este un dar spiritual făcut omului pentru a ieși din timp. Individualul poate purta esența, dar nu se confundă cu ea, decît în viziunea religioasă creștină a vieții. La scară umană, gîndirea este țesută din reprezentări. Istoria științei confirmă această poziție gnoseologică, conceptele noastre fiind unități abstracte de cunoaștere, rezultate din formulări

formulări aproximative ale realității. Nu putem defini lucrurile, ci noțiunile lor, simțurile ținîndu-ne în plasa semnelor. Aci se potrivește observația lui Kant: "Filozofia mișună de definiții greșite". Acordul dintre gîndire și lucruri este fructul vocației, pregătirii și uneori al norocului, iar desacordul, al incapacității, sau al nenorocului. În această viziune a vieții și a lumii eroarea are sediul în om. Aci întîlnim lucruri izolate și natura ca întreg. Făcînd parte integrantă din natură omul afirmă, sau speră să realizeze liniștea, acea împăcare a lui Spinoza, izvorită din acordul lui cu lumea și cu absolutul. Sau cum spun stoicii: "A trăi în acord cu natura". Dar omul vrea minuni. Oricine poate constata zilnic acest lucru. Nimeni nu poate scoate din substanța lui credința în minuni, sau pasiunea de a face el însuși minuni. Această pasiune taumaturgică îi oferă iluzia scăpării din situațiile fără ieșire. Vorbind în limbajul lui Joseph de Maistre, dacă minunile ar coplesi lumea, ordinea ar fi înlocuită cu haosul. Și totuși, rugăciunea este chemată să ușureze situația omului supus asprimii legilor naturii. "Point de religion sans prière", spune Voltaire. Și Joseph de Maistre, care îl citează și care nu vrea să se înecă în miracole, trage din afirmațiile lui Voltaire concluzia necesară:

"Point de prière, point de religion". Funcția eliberatoare a rugăciunii face parte din seria paradoxurilor gândirii religioase. Dar și la scară umană și în imanență paradoxul și absurdul sînt la locul lor. Și în modul gândirii imanentiste se încearcă o ieșire din înlanțuire: construcția autonomă a universului moral, utilizarea legilor naturii pentru stăpînirea ei, libertatea spiritului cercetător în crearea ipotezelor de lucru, construcțiile imaginare, și orice formă de ieșire din robia simțurilor și a lumii înconjurătoare. Fie că omul rămîne în el însuși – interioritate – fie că iese din el însuși – exterioritate – el trăește i-

luzia libertății. Deosebirea între omul religios și cel teoretic (filozoful și omul de știință) cînd este vorba de fixarea poziției omului în cosmos, constă în calea prin care se încearcă ieșirea din înlanțuire: cel religios apelează la forțe supranaturale și vrea să scape atunci cînd dorește, cel teoretic se mulțumește cu eliberarea în etape, sedus fiind de eficacitatea limitată a ipotezelor sale și de cuceririle sale, care sînt iluzorii dacă le raportăm la infinit. Aici intră și arta realului.

PETRE ȚUȚEA



GH. BADEA

CEATA „DIALOGULUI” S'A MĂRIT.

Există români în afara hotarelor care n'au nimic cu exilul, dar se amestecă printre exilați, produc confuzii și slujesc ocupantului dela București. Există însă români care n'au făcut nicio concesie. Au rămas ce au fost: luptători anticomuniști. Mai este însă și o altă categorie. Categoria celor ce au schimbat călul. Primul călăreț, – nu pot să-l numesc „călăreț cu schimbul” – a fost Constantin Drăgan. Singura calitate pe care a avut-o: a făcut bani. Cu banii și-a cîștigat drumul spre București. În primii ani de exil a finanțat o „publicație anticomunistă”. Pe urmă a devenit campionul „dialogului”, și în sfîrșit, publică reviste cu iz antirus. Dela „schimbarea calului” a devenit profesor, academician, oaspete al celor fără onoare, și chiar director de institut. Când afli, dacă ești neinformați, scoți pălăria. Când descoperi însă că s'a transformat în „cal troian” al slugilor dela București, desigur că nu poți decât să-l condamni și să-l disprețuești. În exil a fost respins. Chiar și de dl „Ion Rațiu dela Londra”. La o întâlnire organizată de dl Rațiu, Constantin Drăgan, care venise și el acolo, a fost împiedecat să vorbească, cu toate că mulți dintre participanți aveau, și poate mai au legături cu ambasadere române din străinătate, sau sunt turiști prin România. Probabil că lucrează pe diferite niveluri și nu se cunosc. Pe Constantin Drăgan exilul l-a combătut și-l combăte. În Statele Unite am avut ocazia să vedem cum o publicație și-a schimbat culoarea și a devenit un fel de organ informativ, dar nu al exilului. Se face reclamă pentru „Tarom și călătorii în țară”, și se îndeamnă la „dialog”. Redactorii ziarului s'au dus și ei în România ca să-și întărească concepțiile despre democrație. Am avut chiar ocazia să constatăm și să vedem un preot care dorea dialogul cu servitorii Moscovei dela București. Preotul voia ca „Societatea academică dela Roma să colaboreze cu academicienii ne-epurați și vopsiți” dela București. Românii din exil au preferat, la acea vreme, să „sisteze activitatea culturală, decât să colaboreze cu cei din România”. Unii susțin că preotul cu pricina ar fi fost trimis în surghiun în Statele Unite. Acolo însă el și-a continuat activitatea. Preotul Octavian Bârlea, – de acesta este vorba – a inițiat în Statele Unite înființarea unei asociații româno-americane, la care să colaboreze și ambasada comunistă din Washington. Creștinii greco-catolici au protestat. Spunea Sfinția Sa că a fost în România în misiune trimis de Congregație. N'am aflat însă dacă și inițiativa

înființării asociației româno-americane a fost făcută tot în urma unei misiuni oficiale. Însfîrșit, revine în Germania. Nu avem dovezi că mai urmărește dialogul. Ajută însă mulți exilați. Pe parcurs... (vă rog să-i iertați expresia populară învățată dela progresiștii socialiști), oamenii au mai obosit, și ca să-și mai întărească forțele fizice, au dat o fugă prin România de unde au venit „întățiți”. Alții s'au dus și se duc pe tăcute. Le este rușine să se arate. Alții au rămas printre noi, dar tot pe tăcute și pe nevăzute au „schimbat calul”. Urmărind cele 140 de numere pe care le-a editat un mare exilat, scoți pălăria și-ți dorești mulți în felul lui. Dar spre apropierea numărului 150 constată o oarecare schimbare. Directorul ziarului nu se mai ocupă de suferințele poporului român și scoate din ziar rubrica „Știri din Tară”, unde era aspru condamnat regimul ilegal din România. Și ce să vezi în numărul 150? „Vânjosul” anticomunist îndeamnă gloata din exil să nu mai atace pe „iubitul fiu al poporului” din București, fiindcă, sărăcul, este și el prizonier ca tot poporul român. Deci clar: exilat fiind n'ai dreptul să-l ataci pe călăul neamului. Tu trebuie să-i aorzi călăului – căci așa dorește dl Ion Emilian – circumstanțe atenuante.

Să nu ne mirăm de „schimbarea de cal” a fostului soldat anticomunist fără „sîmbrie în dolari”, dar cu frumoasă sîmbrie în „franci francezi” și în „mărci germane” dela serviciile de informație franceze și germane. S'ar putea să fi fost pe linia de plutire numai până când a picat marca și francul. Fără acestea a rămas în vînt, și probabil că a făcut apel la ajutoare din partea preotului colaboraționist. Amândoi locuiesc acuma la München sau în apropiere. S'ar mai putea ca directorul ziarului să fi făcut apel la mărinimia milionarului din Italia, „profesorul” Constantin Drăgan. Nu știm dacă a avut loc vreo întâlnire între Drăgan și Emilian, dar am văzut urmele lui Drăgan în Stindardul. Și-a făcut apariția un colaborator distins la Stindardul. Un fel de „colaborare” a elementelor „colaboraționiste” cu elementele „intransigente”. După aceea, reclamă pentru o carte apărută în editura lui Constantin Drăgan „anti rusul”, și, în sfîrșit, în numărul festiv al Stindardului să citim „indemnul să nu mai combatem pe șeful teroriștilor din România”. Dl Ion V. Emilian ne îndeamnă acum să nu comitem erima de a combate pe „sărmanul cap din România”.

Primim din partea dlui A. Năstase câteva amintiri din ziua asasinării Căpitanului, cu atmosfera, implicațiile și un "accident" al timpului.

Amintirile dlui A. Năstase vor să fie nu numai niște simple amintiri, dar și o lecție de cum trebuie și cum nu trebuie să fie UN OM.

CUM TREBUE SA FIE UN OM.

La 30 Noiembrie 1938, la ora prânzului, s'a anunțat la radio că 13 legionari, plus Corneliu Codreanu, au fost împușcați, "încercând să fugă de sub escortă". În acel moment eram pe coridoarele Școlii Politehnice din București. Sgduiți de această știre tragică, oamenii pe care-i întâlneam, profesori sau studenți, nu erau capabili să articuleze un cuvânt. M'am îndreptat către laboratorul profesorului Eugen Chirnoagă, și am bătut la ușă. N'a răspuns nimeni, cu toate că ușa era deschisă. Am intrat, totuși. În fundul laboratorului, pe un scaun, cu capul între mâini, aplecat pe masă, plângea profesorul Eugen Chirnoagă, și striga ca pentru sine: "Tâlharii, au ucis pe cel mai bun fiu al țării". M'am sfiit și am încercat să plec. Din neatenție însă am atins un scaun, care a făcut șgomot. Profesorul a ridicat capul, având fața plină de lacrimi. M'a recunoscut și mi-a făcut semn să rămân. Apoi m'a întrebat: "Cine va răzbuna mișelia asta?" După ce a repetat întrebarea, mi-a făcut un semn discret să-l las singur, adăugând: "Mai treci pe-aici peste câteva zile". A urmat apoi tot ceea ce este bine știut.

După un timp, prigoana lui Antonescu. Stăteam ascuns. La 19 Mai 1941, seara târziu, în apropierea unui parc, în timp ce mă deplasam să găsesc o altă gazdă, îl întâlnesc pe profesor. Era singur, parcă dus pe gânduri. Il salut. M'a recunoscut:

"Încă ești pe aici?", mă întreabă. N'ai văzut că te caută și prin ziare?"

"Ba da, am văzut, îi răspund, dar poimâne plec."

S'a bucurat și întinzându-mi mâna de adio, mi-a spus râspicat:

"Dumnezeu cu d-ta și cu toți ceilalți. Să nu vă uitați neamul, datina și credința. Să fiți mereu uniți în crezul lui Corneliu Codreanu. Mă voi gândi la voi cei ce veți scăpa. Fiți încrezători în viitor, pentru că aveți și pe Șef cu voi, de care știu sigur că a trecut cu bine granița, și este mare lucru că va fi cu voi. Știu ce spun."

Din lagăre și peregrinări, am auzit că profesorul a fost chinuit și batjocorit, dar n'am auzit să se fi abătut cu ceva dela legea pe care jurase,

până la moarte, sau că ar fi făcut vreun pas alături de unitatea Misanți Legionare.

Așa a fost Profesorul Eugen Chirnoagă.

UN OM.

CUM NU TREBUE SA FIE UN OM.

Prin "Imnul românilor secuizați" (a cărui melodie aparține lui Ion Mânzatu), Horațiu Comaniciu și-a câpătat stima și a fost iubit de tot tineretul legionar din Transilvania, în special de cei din regiunea secuizată. După dispariția lui Armand Călinescu, au fost uciși de autorități, fără nicio sentință și fără nicio judecată, câte trei din fiecare județ al țării, apoi aruncați în piețele publice. Horațiu Comaniciu a fost și el căutat să fie executat, dar nefiind găsit, a fost ridicat un tânăr student la Drept, pe care-l cunoșteam bine. Era un idealist care credea cu convingere în necesitatea jertfei personale. Se numea Duma.

Când l-au ridicat jandarmii, au spus părinților lui Duma că merge numai pentru câteva întrebări formale, care trebuiau puse lui Horațiu Comaniciu. Studentul Duma și-a dat seama de ce este vorba, și a spus familiei la plecare: "Mă duc cu plăcere în locul lui Comaniciu. Dl Comaniciu ar fi procedat la fel. El va conduce lupta cu succes, mai departe."

Tatăl lui Duma își aducea aminte că-l dojenea adesea pe fiul său când fredona cântecul lui Horațiu Comaniciu:

O, vino la noi Căpitane,
Ne sbatem în trudă și-amar,
Pierdut-am și limbă, și lege,
O, vino, renaște-un altar!

De-aceea îți trimitem jurământul,
Că te-om urma cu pas fanatic;
Pe drumul de-arhanghel al dreptății,
Crai nou pe cerul nostru'ndurerat."

În 1937, tatăl lui Duma a venit la mine să mă întrebe între patru ochi, cine este acel Căpitan de care era așa entuziasmat fiul lui. Parcă-l văd, acum, după 47 ani. Mai avea puțin până la pensionare. I-am dat explicații scurte despre începutul Mișcării Legionare și despre suferințele legionarilor, dar i-am vorbit și despre credința noastră nestrămutată că acest OM, Căpitanul nostru, va face o altă Românie decât cea de atunci. Auzise – după cum mi-a mărturisit – pentru prima dată toate acestea și l-au trecut lacrimile.

Au trecut prigoanele cele mai nimicitoare ale

Opiniile pe care le consemnăm aici au fost exprimate nu în vederea apropiării Crăciunului, și nu au, așa dar, un caracter circumstanțial. Exact cu trei luni în urmă, ziarul londonez The Times își intitula unul din comentariile apărute în numărul său din 17 Octombrie 'The tide turns for religion against secularism' – (Fluxul se întoarce în favoarea religiei și împotriva secularismului). Sintetizând evoluția vieții intelectuale, în primul rând din Marea Britanie, autorul este de părere că retragerea lentă a religiei, concretizată în pierderea continuă a unor poziții deținute și a unei părți a prestigiului, sub loviturile de berbec ale gândirii secularizante, a atins probabil punctul final. De acum încolo, evoluția confruntării dintre cele două părți se va desfășura într'un sens invers.

Starea de spirit este caracterizată printr'un amestec de încredere și ezitare. Gânditorului i se pare că este încă prea devreme pentru a putea vorbi de o trecere la contra-atac a religiei. El consideră însă că a venit deja clipa când armata învinsă și resemnată la retragere, începe să-și dea seama că din urmăritori n'au mai rămas decât frânturi, incapabile să mai repurteze o victorie, dacă bătălia ar avea loc a doua oară.

Autorul recunoaște singur că a recurs la o metaforă pentru a sugera cât mai exact posibil raportul actual dintre credințele și instituțiile religioase, pe de o parte, și forțele secularizante – umanistice și agnostice – pe de altă parte. Un simptom vizibil este faptul că oamenii aflați în tabăra religiei încep să fie convinși că sunt în stare să schimbe situația existentă. Nimic n'a slăbit mai puternic segmentul religios al societății decât acceptarea înfrângerii, chiar dacă dovezile în favoarea existenței acestei înfrângerii n'au fost niciodată concludente.

Dar există și un alt simptom. Este vorba de redeschiderea de către teologi și filosofi pro-religioși a unor chestiuni care – doar cu o generație în urmă – fuseseră considerate ca definitiv închise, sau ca false probleme. Pozițiile adoptate de adversarii religiei au fost sdruncinate profund de însăși evoluția ideilor desbătute în propriile lor rânduri. Așa zișii filosofi seculari, care ignoră planul transcendent, s'au văzut constrânși să reexamineze existența unui plan metafizic, fiindcă aceasta a fost direcția în care a pășit filosofia,

în virtutea unei logici interne. Oamenii de știință, și în special acei care au trebuit să mediteze asupra contradicțiilor vădite în comportamentul particulelor subatomice, își dau seama că trebuie să formuleze presupuneri de natură metafizică cu privire la natura energiei și a masei, cu alte cuvinte, despre natura ființei. Aceste presupuneri au devenit indispensabile ca instrument de laborator.

Tocmai teologii, cea de a treia categorie de gânditori în acest domeniu, opinează autorul, au sesizat cel mai încet sensul în care evoluează actualmente gândirea – după filosofi și fizicieni. Una din cauze ar fi tocmai lipsa de interes a teologilor pentru știință și ignorarea ultimelor rezultate ale cercetărilor științifice. În trecut recent, religia a renunțat la suportul metafizic și rezultatul a fost neputința ei de a rezista în fața scepticismului agnostic. Simpla credință în Dumnezeu, însoțită de convingerea că aceasta este suficientă prin ea însăși, fără un suport filosofic, n'a putut rezista valului de îndoială filosofică.

O situație nouă a rezultat în urma faptului că fizicienii nu pot evita abordarea metafizicii. Ori cât ar părea de neașteptat la prima vedere, fizicienii trebuie să-și pună întrebarea dacă particulele subatomice pe care le studiază există cu adevărat, deși sunt percepute cu ajutorul instrumentelor de laborator. Or, metafizica înseamnă, în fapt, studiul realității, cu alte cuvinte, al calității de a fi a tuturor lucrurilor. A gândi metafizic înseamnă a te întreba, ce aserțiuni adevărate pot fi formulate în legătură cu faptul că lucrurile există pur și simplu.

Acum două săptămâni, tot în The Times, profesorul universitar de fizică, Russel Stannard, făcea o comparație între paradoxurile din fizică, a căror existență nu poate fi negată, și paradoxurile care constituie o trăsătură esențială a creștinismului încă din primele timpuri. În mod neașteptat – cel puțin la prima vedere – autorul constată o identitate între soluția propusă de fizicianul danez Niels Bohr pentru a ieși din dilema fundamentală a fizicii – rezultând din natura aparent contradictorie, între altele a luminii – și răspunsul dat de teologii creștini nu numai vechi, ci și recenti, paradoxurilor, în legătură cu natura divinității și natura lui Christos.

Semnificativ este faptul că această redescoperire a metafizicii – unul din aspectele inversării raporturilor între religie și spiritul a-religios – are loc tocmai în Anglia, țara poporului a-metafizic prin excelență. Cât privește apropierea dintre paradoxurile fizicii și cele ale creștinismului, s'ar putea ca unii din cititorii noștri să-și amintească de gândirea lui Lucian Blaga, expusă acum aproape 50 de ani, în primul rând în 'Eonul dogmatic', prima lucrare din 'Trilogia cunoașterii', care este ținută și mai departe sub obroc de regimul comunist, spre deosebire de 'Trilogia culturii'.

Dar terenul pe care ne-am mișcat până acum este poate prea abstract, prea îndepărtat de realitatea curentă. Fenomenul pe care l-am expus – reînvierea religiei și implicat la biserică – este un fenomen care poate fi urmărit pe numeroase planuri. Ocupându-se de situația bisericii catolice din Franța socialistă, Le Monde vorbea în numerele sale din 3 și 4 Decembrie, de 'descrișpare' a episcopilor, tocmai după venirea la putere a lui Mitterrand. Aceștia nu mai ezită să-și expună clar opiniile lor, ca într'un fel de întâlniri pe terenul de duel cu factorii politici responsabili. Ziarul parizian afirmă că societatea franceză n'a pierdut simțul sacralului, deși credincioșii catolici practicanți constituie o minoritate. Biserica este concomitent ignorată, dar și solicitată de societate.

Să ne aruncăm însă privirea spre statele comuniste, a căror conduită față de religie și de biserică este contradictorie. Dacă religia ar fi condamnată la dispariție de evoluția inevitabilă a societății, cum se explică – pe de o parte – intensificarea extraordinară a persecuțiilor religioase, – iar pe de altă parte – încercările de compromis cu bisericile. Un exemplu în sprijinul ultimei constatări. După cum regimul comunist din România l-a transformat pe Mihai Viteazul într'un strămoș în linia directă al președintelui Ceaușescu, comuniștii din RDG au descoperit că Luther nu a fost un argat al capitaliștilor – așa cum se afirmase până de curând – ci un precursor al revoluției marxiste. Schimbarea de atitudine – probabil temporară – față de biserică protestantă din Germania răsăriteană, a fost întregită cu o încercare de apropiere față de biserică romano-catolică.

În ce privește agravarea persecuțiilor, într'un reportaj din 3 Octombrie, ziarul francez Le Figaro se reliefa că o serie de documente recente do-

vedesc că în Uniunea Sovietică s'a înăsprit persecuția împotriva creștinilor. De fapt, nu numai împotriva creștinilor. Recent, una din marile agenții de presă relatează că situația Evreilor este tot atât de rea ca în Germania hitleristă. Iar la un simpozion organizat în prima săptămână a lunii Decembrie la Passau, participanții au expus nu numai persecuțiile împotriva creștinilor în țările comuniste europene, ci și metodele la care recurg în același scop statele din Africa, intrate sub influența Uniunii Sovietice, ca Mozambic, Angola și Etiopia.

Există și un alt aspect care trebuie relevat. Ocupându-se de situația din Yugoslavia, Carl Gustaf Ströhm relatează în Die Welt că partidul comunist se teme de o erodare de pe urma religiei. Ziarul vest-german reproducea o constatare a Comisiei disciplinare a Uniunii comunistilor iugoslavi care examinase numeroase cazuri de participare a unor membri de partid, la ceeace în limbaj oficial se cheamă 'rituri'. Nu este vorba de o situație specială, existentă doar în Yugoslavia. Într'un reportaj din 19 Octombrie, International Herald Tribune reliefa că în Uniunea Sovietică preoții atești co-există cu comuniștii, care cred în Dumnezeu și frecventează biserica.

PARALELA

dementului Carol II, a urmat cea a unui alt dement, generalul Antonescu. În fine, vin și timpurile de după război, înainte de a se instala solid bolșevismul în România, și-l găsim pe dl Comanici cochetând cu Partidul Național Tărănesc, cu dela sine putere, dar în numele Mișcării Legionare. A-mănuntele sunt cunoscute. În exil, dl Comanici este cooptat și acceptă să fie în Comitetul de conducere al Partidului Național Tărănesc. El care fusese șeful Căminului din partea Mișcării Legionare pe lângă Președinția Consiliului de Miniștri, și care se bucurase de atâta încredere din partea Comandantului Mișcării Legionare.

Nu de mult, am primit prin câțiva intermediari, salutări și urări din partea rudelor martirului legionar Duma, dar și întrebarea dacă este adevărat ce se șoptește în țară, că dl Comanici nu mai este legionar nici un pic.

Unele rude ale lui Duma martirul, care fusese lichidat de satrapii lui Călinescu din Partidul Național Tărănesc, fac eforturi să vină pe aici, să-l caute pe dl Comanici și să stea de vorbă cu el, între patru ochi.

Faptele lui portretizându-l, dl Comanici este un NE OM.

Va fi altfel la Național Tărăniști?

Le va face și lor un cântec?

A. Năstase

Persecuțiile religioase în România.

În ultimul număr al publicației *Stimme des Glaubens* (Vocea credinței), cu data de 1 Noiembrie, Bernhard Müller, după toate probabilitățile german din România, stabilit în sud-vestul Germaniei, publică la rubrica "Sub biciul comunismului" o scurtă dar substanțială expunere a persecuțiilor la care sunt supuși credincioșii din România. Pentru cei care nu cunosc "adevăratul chip al comunismului român" – acesta este titlul expunerii sale – întrebarea cu care își începe autorul relatarea este firește, șocantă, sau cel puțin stranie: De ce nu poate pastorul Wurmband să deschidă un frigider?

Răspunsul ne este însă neașteptat: Pastorul protestant a petrecut 14 ani din viața sa în închisorile comuniste din România. Acolo a fost supus unor chinuri inimaginabile, între altele și așa zisei torturi la frigiderului. Și autorul citează cuvintele lui Wurmband:

"Creștinii au fost văriți în congelatoare de frigider. Eu însumi am fost închis într-o astfel de celulă înghețată, lipsit aproape de orice îmbrăcăminte. Medicii închisorii ne supravegheau printr'o vizetă, până când percepeau primele simptome ale rigidității mortale. La semnalul lor de avertisment, gardienii se grăbeau să ne ia în primire și să ne reîncălzească. Îndată ce corpul se încălzea puțin din nou, eram băgați din nou în congelatoare, și totul se repeta d'a capu al fine! Desigur, apoi răciră până când mai rămăneau un minut sau două până la moartea prin înghețare, după care iarăși desghețarea. Și așa, la nesfârșit. Uneori nici astăzi nu mai pot suporta să deschid un frigider."

Pastorul Wurmband trăiește actualmente în Occident și descrie această tortură în cartea sa "Torturat pentru Kristus", care a trezit un interes deosebit. Mulți oameni din Germania occidentală au aflat de persecuțiile actuale împotriva creștinilor în țările comuniste doar din această carte. În acest context autorul notează textual:

"Deși România, patria lui Wurmband, este socotită de unii observatori politici printre țările cele mai libere din blocul răsăritean, realitatea este cu totul alta. Acțiunile proprii în domeniul politicii externe ale șefului de partid român Ceaușescu, nu pot ascunde însă că acest guvern practică în domeniul intern o politică total stalinistă și că întreține unul din cele mai rafinate sisteme de de-

nunțatori din lumea comunistă și o poliție secretă, securitatea, aproape atotputernică."

Autorul își imaginează consternarea cititorilor, pe care îi previne că în timp ce ei își văd liniștiți de treburile zilnice, creștinii din România sunt supuși suferințelor și că viața unora este în pericol între zidurile închisorilor. În această ordine de idei este citat cazul preotului ortodox Calciu-Dumitreasa. Când l-au condamnat la 10 ani de detențiune grea în anul 1979, judecătorii l-au amenințat că îi vor astupa gura cu pământ. Preotul, adăugă autorul, știa prea bine ce chinuri vor însemna pentru el acești 10 ani. Deși nu i se găsește vreo vină, el mai fusese deținut în închisorile comuniste între 1948-1964, când a fost torturat brutal pentru credința sa în Kristus.

Înainte de condamnarea din 1979, preotul Calciu-Dumitreasa protestase în predicile sale împotriva demolării bisericilor, a atitudinii dușmănoase a autorităților față de călugări și împotriva discriminărilor religioase. În vara anului 1979, preotul a fost adus la Aiud și închis într-o celulă fără lumină și fără ventilație și neîncălzită niciodată. Din cauza maltrătarilor și a tratamentului cu droguri, starea sănătății sale este alarmantă. Într'un apel adresat creștinilor din toate colțurile lumii, apel scos din închisoare pe căi ocolite, profesorul de teologie cerea încă din 1980 intervenții în favoarea sa.

Conducerii române i-au fost înaintate numeroase proteste din Occident, unde au avut loc de asemenea numeroase acțiuni în favoarea lui Calciu-Dumitreasa. Ele au avut un succes cel puțin limitat, întrucât preotul a fost transferat într'un spital de închisoare. Situația lui nu s'a îmbunătățit prea mult. În cursul verii 1982, alți deținuți au văzut că purta cătușele la mâini și la picioare, și că slăbise atât de mult, încât nu mai cântărea decât 38 kilograme. Astăzi, reliefează Bernhard Müller, nu se mai știe cu siguranță nici măcar dacă mai este în viață.

În continuare autorul menționează, ceva mai puțin amănunțit, că și alți credincioși ortodocși, baptiști și catolici sunt urmăriți într'un mod asemănător. Nu este omisă nici desființarea Bisericii Române Unite. Situația acestei biserici precum și problemele ridicate de politica regimului comunist sunt expuse mult mai amănunțit într'o scrisoare adresată conducerii de stat a României de un

grup de credincioși catolici originari din Banat și Transilvania. Acest memoriu a fost înaintat de autori mai multor organizații internaționale, cărora le-au solicitat sprijinul pentru realizarea dezideratelor respective.

În memoriul menționat este relevată o situație paradoxală, și anume că credincioșii catolici de naționalitate română nu au altă posibilitate pentru a participa la un serviciu divin conform confesiunii lor decât dacă frecventează biserici în care liturghia este celebrată într'o altă limbă decât cea românească, și anume în majoritatea covârșitoare a cazurilor în limba maghiară. Autorii memoriului nu se ridică împotriva folosirii limbii maghiare pentru serviciile divine, ci împotriva interdicției edictate de autorități ca preoții din parohiile respective să folosească și o altă limbă, ținând seamă de dorința credincioșilor.

În urma migrațiilor interne, în unele parohii catolice din Transilvania credincioșii catolici de naționalitate română sunt mai numeroși decât conștrații lor de limba maghiară sau germană. Dezideratele acestor credincioși sunt destul de modeste și respingerea lor de către regimul comunist este stranie. Acestea sunt:

Introducerea limbii române în toate bisericile catolice din Transilvania și Banat, care sunt frecventate și de credincioși catolici români, bine înțeleși alături de limba uzitată până acum. Un al doilea deziderat, tot atât de firesc, este constituirea unor filiale catolice de limba română în parohiile romano-catolice din Transilvania și Banat. Explicabil este și cel de al treilea deziderat: numirea de preoți români în Transilvania, Banat și Moldova, care să înțeleagă sufletul credincioșilor catolici români și să-i păstorească în limba română.

Autorii țin să sublinieze în mod insistent că doleanțele lor nu au un substrat politic, ele îsovărind numai din dragostea sinceră pe care o au față de patrie, de limba română și de credința lor. Ei adăugă textual: "Așa cum în viață și în muncă suntem alături, la fel putem fi alături și la altarul aceleași biserici catolice, fiecare comunitate folosindu-se alternativ de limba sa maternă."



Citiți *Din imparatia mortii*, de Gabriel Bălanescu. Este o bogată frescă a închinătorilor comuniste din România, și a condițiilor politice create de intrarea trupelor sovietice în țara noastră.

Cartea poate fi cerută și la redacția revistei *Curierul*, POB ox 95, Santa Clara, Calif. 95052.

"Tara și Exilul", An. XX, Nr. 1-2, Noembrie-Decembrie 1983, *Curierul Mișcării Legionare*. Director: Gheorghe Costea.

O revistă sobră, cuprinzând știri și comentarii cu privire la evenimentele politice importante din lume și din țara cotropită. În acest număr, dl Horia Sima, Șeful Mișcării Legionare, semnează editorialul "Etapile de distrugere ale statului român", din care cităm concluzia: "În retrospectiva timpului, cei 20 de ani de guvernare românească între cele două războaie, este jalonată de lupta nefirească și absurdă ce-au dat-o toate guvernele și regimurile contra Mișcării Legionare, pedepsindu-o pentru patriotismul ei, pentru vigilența ei permanentă contra primejdiei din răsărit. Lipsit de frâna legionară, Statul român s'a rostogolit în infernul bolșevic, trădând după el și pe făuritorii dezastrului."

Yuri Andropov, cel de al patrulea în succesiunea lui Stalin, a murit. Au urmat și sunt continuate speculațiile. Va fi mai bine? Va fi mai rău?

Nu va fi nici mai bine, nici mai rău. Credem că nimic nu se va schimba. Dispariția lui Andropov de pe scena politică a Sovietelor nu poate avea decât o semnificație, proiectată în special de moștenitorul lui, Cernenko, fiind unul din ultimii epigoni ai vechii gardii sovietice. De acum se pare că-și fac loc funcționarii de partid. Forța politică sovietică se diluează, cedând puterea treptat celor care în mod fortuit își regenerează cadrele: armata. În Uniunea Sovietică nu s'a schimbat nimic politic din 1917, adică de 67 ani, și nimic nu se va schimba, pentru că formulele de conducere ale revoluției sunt anchilozate, iar aparatul represiv (perfect organizat), rezistă încă. În haosul instalat odată cu puterea populară, bolșevismul "a răspuns admirabil spiritului nihilismului rus", (Berdiaeff). Nu există sal-

vare, crede Berdiaeff, în alara unei regenerări spirituale, care dă suficiente semne, încă subterane.

Joseph de Maistre spunea că poporul trebuie să absoarbă fructele amare ale revoluției, până la sățietate și desgust, ca revoluția să se devo-reze pe ea însăși.

Iată ce trebuie să așteptăm noi! Nu schimbarea domnilor!

* * *

Intr-o întrunire oficială, unde toate reprezentanțele grupărilor etnice au fost invitate să participe, primul ministru al guvernului polonez în exil (Londra), dl Kasimir Sabbat a onorat pe Dr. Alexandru Ronnett cu *Crucea de aur a Poloniei pentru merit*. Prin aceasta au fost apreciate eforturile dlui Dr. Alexandru Ronnett pentru eliberarea țărilor din comunitatea națiunilor captive și stăruința sa pe plan internațional pentru securitate și dreptul de autodeterminare. Acțiunile dlui Dr. Ronnet s'au desfășurat în special în favoarea României și a celorlalte națiuni din răsăritul Europei, și în general în favoarea tuturor națiunilor strângulate de tirania comunistă.

Stăruința dlui Ronnet, incontestabil foarte mare, a fost recunoscută de guvernul polonez, precum și lupta d-sale de peste 40 ani pentru principiile de libertate a popoarelor.

Toate grupările etnice l-au recunoscut pe Dr. A. E. Ronnet ca reprezentant al lor.

Decorația a fost înmănată de o delegație specială în numele Primului ministru al guvernului polonez în exil.

La Los Angeles, California, a încetat din viață, în ziua de 14 Februarie 1984, Vasile Zguroiu. Era un om voinic, foarte muncitor și care inspira bună voie, încredere în viață și prietenie. Locuința doamnei Eleonora Zguroiu și a soțului ei, Vasile Zguroiu, era cea mai populară casă de români din Los Angeles, pe unde treceau toți refugiații pentru a fi alinați suferințele, dar și ajutați material. Vasile Zguroiu nu era guraliv. Vorbea încet și apăsător. Ochii îi scânteiau, iar vorba îi făpta lui formau un tot inseparabil.

Din Los Angeles a dispărut un român care n'avea dușmani și un prieten care n'avea egal.

Dumnezeu să-l odihnească în pace!

Carpații - Aprilie-Septembrie 1983. Ca de obicei, un număr foarte bogat, aducând colaborări pe teme foarte diferite și excelent prezentate. Numarul de care ne ocupăm aici, readece în discuție "cazul Pantazi". Dl Capitan N.S. Beldie semnează "Un răspuns dlui Pantazi", care este pe cât de reținut în vocabular, pe atât de neînduplecat în oglindirea adevărului. Referindu-se la opinia foarte puțică a dlui Pantazi, că Generalul Antonescu a greșit neîntrunind parlamentul ales liber în 1937, dl Beldie scrie: "Dl Pantazi vrea să întrunească deputații care fuseseră aleși în 1937, dar iată că aceasta nu mai era cu putință; aproape toți deputații Gărzii de Fier fuseseră uciși". Referindu-se la temperamentul Generalului Antonescu, dl Beldie scrie: "Generalul era atât de orgolios, până a confunda neamul cu persoana sa, ceea ce i-a fost fatal."

"Recomandăm - scrie dl Beldie - dlui Pantazi cartea "Sărata", de Nicolae Roșca. Ar putea sta de vorbă cu propria-i conștiință. Va vedea cine s'a înverșunat cu ardore pentru dispariția legionarilor. Dar cu lichidarea neîntreruptă a celor din țară, prin condamnări, la muncă silnică sau la moarte, n'a fost tot Generalul Antonescu?"

Intreg articolul dlui Capitan Beldie este scris foarte documentat și într-o rațiune din care dl Pantazi va ieși sifonat până la ridicol. Știm totuși că inspiratorul, instigatorul și autorul principal este "Cavalerul ordinului Mihai Viteazul", cum îi place să semneze scrisorile, dl Ion V. Emilian, partizanul recent al "dialogului cu țara". Ce nu face omul pentru bani, care pentru dl Emilian sunt o vechie și discretă pasiune.

Dl Filon Verca se ocupă, la rândul său, de "Aparătorii Marelui", răspunzând tot dlui Ion Pantazi. Credem că i se dă prea mare importanță dlui Pantazi. În realitate, dl Pantazi poartă numai păcatul ignoranței și al spiritului său subiectiv, și, ca urmare, concesiv. Poate că este și cam velleitar. Cert este că instigatorul este noul "pion" al "dialogului cu țara". Dl Pantazi, credem, este victima propriei sale puținătăți morale.

Dl Filon Verca sfârșește articolul său reprobat astfel: "Confratele de ieri lovește cu aceeași cruzime și răutate. S'o fi întrebare oare, cine surăde cu satisfacție, fericit de a fi provocat o nouă spărtură în frontul rezistenței românești?"

În fine, dl Traian Popescu, în "Inconsecvențele Mareșalului", îi face un excelent portret lui Antonescu: "Aspru pentru a întări disciplina. Dur pentru a o menține, și nedrept când vederile sale erau contrazise de oameni sau evenimente. Era temut, dar nu iubit de subalterni, cari îl porecliseră "câinele roșu", pentru că urmărea până la nimicire pe cel care se împotriva vederilor lui. Ranchiunos, devenea rău până la cruzime, "reabilitatea post mortem" a legionarilor trimiși pe front, în echipele speciale create la Sărata fiind exemplificarea acestei cruzimi alimentată de despotismul său congenital."

Din cauza spațiului restrâns, regretăm că nu putem stăruii îndelung asupra întregului conținut atât de interesant al acestui număr din *CARPAȚII*, la care mai semnează D-na Ana Maria Marin, și D-nii Nicolae Roșca, Faust Brădescu și Vasile Martea.

* * *

16 ani dela moartea prin autocombustiune a lui Jan Palach, în Cehoslovacia.

"Era Joi, 16 Ianuarie 1969, puțin după orele 12. Lângă muzeul național din Praga, care domină bulevardul Vařlav, principala arteră a capitalei, un macagiu de tramvai vede aprinzându-se deodată o toată vie pe alea care inconjoară muzeul. Era un tânăr, al cărui nume va deveni apoi, în întreaga lume, simbolul rezistenței cehoslovace împotriva opresiunii. Nu se va afla niciodată cum a ajuns acolo, cum s'a înmuiat în benzină și s'a imolat prin foc, ca un bonz vietnamez, într-o sinucidere atroce și spectaculoasă, străină de tradițiile Europei."

Am citat cuvintele cu care încep, în ziarul parizian *LE MONDE*, evocarea acestui sacrificiu, doamna Amber Boussouglu și Jean Tessar. Deși i s'au acordat imediat îngrijiri medicale, Jan Palach, în vârstă de 21 de ani, student la universitatea din Praga, a decedat trei zile mai târziu, în Duminică de 19 Ianuarie 1969. Era - după cum rezultă din portretul schițat de Zdena Tomin, membră a organizației pentru drepturile civice "Charta '77", în numărul din 18 Ianuarie 1984, al cotidianului *THE TIMES*, un tânăr cu totul obișnuit. Nici nu era măcar un lider studentesc, ci doar unul din miile de tineri anonimi, ajunși la maturitate în anul speranțelor promițătoare

1968. Există totuși un moment remarcabil în antecedentele lui Jan Palach, pe care îl reproducem din ziarul britanic menționat:

"La fel ca atâția alții dintre noi, el a sprijinit cu entuziasm mișcarea spre un socialism democratic, în frunte cu Alexander Dubcek. El a apărut această idee în compania unor tineri ruși într-o tabără de tineret în apropiere de Leningrad, unde a prestat o lună de muncă voluntară în cursul verii 1968. În luna August se întorsese la Praga. Poate că l-am întâlnit, poate că nu. Eram amândoi printre miile de oameni care umpleau străzile. În cursul unei săptămâni triumfale, rezistând cu autodisciplină perfectă, cu unitate și cu încredere unei prezențe militare copleșitoare. În cursul primei săptămâni - este vorba de prima săptămână după invadarea Cehoslovaciei - a existat o cooperare rară între muncitori, studenți și intelectuali. Căderea lui Dubcek ne-a relevat adevărul amar, că autoritarismul, comunismul de tip sovietic, nu pot utiliza acest gen de unitate, și nici să o tolereze până la urmă."

În seara autocombustiunii, la Praga au fost distribuite circa 1.000 de foi volante, în care era reproducă scrisoarea lăsată de Jan Palach pentru a explica sensul actului său: un protest împotriva violenței brutale a Uniunii Sovietice, care - în pofida normelor de drept internațional - a pus capăt cu tancurile sale tentativei cehoslovace de a crea un socialism democratic și uman. Însă Jan Palach a mai ținut să-și exprime desacordul cu conducătorii comunisti ai țării care suportau, fără să reacționeze, presiunile ocupanților sovietici. Este, - după cum subliniază ziaristii citați în *LE MONDE*, - interpretarea dată de mulți torței vii. Ei evocă letargia politică de care au fost cuprinse largi părți ale Cehilor și Slovacilor după desamăgirea provocată de reformatori. Este vorba de surpriza exprimată de Dubcek în noaptea de 21 Ianuarie: "La asta nu mă așteptam, tovarăși!", deși timp de patru luni 30 de divizii blindate pregăteau așa zisa "vizită frățască" în Cehoslovacia, în văzul întregii Europe.

Continuăm cu următorul citat: "În mai multe rânduri, ofițeri ai forțelor de intervenție sovietice, revoltați de misiunea impusă, s'au prezentat autorităților cehoslovace pentru a-și exprima dorința de a lup-

ta alături de ele. Sunt primiți cu ridicări din umeri. În unele cazuri, Cehii asistă la sinuciderea în public a acestor aliați respinși. Este cazul militarilor bulgari, care ocupau Slovacia centrală. Soldații unguri ai lui Kadar, însărcinați să intervină în sudul Slovaciei, implorau plini de rușine pe ungurii care populează această regiune, să-i ierte, pentru această înăbușire a libertăților lor, de care nu se bucurau frații lor de sânge."

În scrisoarea de protest, adoptată de studenții facultății de filosofie după moartea lui Palach, a fost exprimată pentru prima dată neîncrederea bănuitoare față de oamenii pe care până atunci îi priviseră cu cel mai profund respect: președini-

tele Svoboda, primul ministru Dubcek, Cernik Smrkovsky și alții. Desamăgirea s'a adâncit pe măsură ce reformiștii contribuiau la consolidarea regimului comunist dogmatic, pentru a ceda apoi locul adversarilor dogmatici.

La funeraliile lui Palach, simbol al acestei desamăgiri, dar și al unei speranțe, au participat o jumătate de milion de Cehi și Slovaci, cărora sacrificiul lui le-a redat de munitatea în înfrângere. În pofida represiei tot mai perfect organizate în anii care au urmat, ghița profundă a normalizării a fost spartă opt ani mai târziu, de mișcarea pentru drepturile omului "Charta '77". De atunci încoace, membrii săi au fost arestați și condamnați cu multă tenacitate, fără ca mișcarea să poată fi distrusă. La câțiva timp după arestarea unuia sau a mai multor purtători de cuvânt, se află că această funcție a fost preluată de altcineva.

Alături de "Charta '77" există și alte forme de rezistență. Sute de tineri din Praga, Brno și din alte orașe cehoslovace au semnat petiții împotriva amplasării unor noi rachete sovietice în țara lor și împotriva înarmărilor nucleare ale ambelor superputeri. O atitudine asemănătoare a fost exprimată și de Comisia pentru pregătirea unor sindicate libere. Într-o scrisoare adresată conducerii sindicatelor oficiale, aderenții libertății sindicale s'au distanțat de poziția unilaterală a celor dintâi, care resping amplasarea de rachete americane în Europa occidentală, dar sprijină instalarea de rachete sovietice în Cehoslovacia și RDG. Un semn de nesiguranță a regimului sunt și încercările de intimidare a

credincioșilor catolici din Cehoslovacia.

În "Lupta", Nr. 7, din 15 Dec. 1983, la "Revista presei", în primele două note semnate de un "gazelat" bine cunoscut prin veninul său distilat împotriva Mișcării Legionare, își disimulează prima notă de o micuță casetă despre "Problema ortografiei". De ce această manevră? Pentru că celebrul "gazelat", debordându-și existența sa politică minusculă, are conștiința lăudabilă a meschinăriei sale, aducând astfel un elogiu adevărului, fără voia sa.

Mișcarea Legionară a fost rând pe rând agenta Moscovei, agenta lui Hitler, agenta F.B.I.-ului, agenta serviciilor engleze de spionaj, a C.I.A.-ului, dar gama nememiciilor nu s'a sfârșit. "Gazelatul" nostru, ingenu, are o găselniță pe care a rostit-o pe-o coardă zdrăgănită, la gazetă: Mișcarea Legionară a mai fost și agenta lui Carol II. Cu ajutorul Mișcării Legionare, care l-a răpus pe Duca, regele Carol II a reușit să captureze cheia seifului în care Duca păstra dosarul afacerii Focker, dosar care-i fusese predat de Brătianu înainte de a muri, dosar compromițător pentru Carol. De ce, și de unde această concluzie? Pentru că Regele nu l-a reținut pe Duca la Palat să doarmă, pentru că Duca a trebuit să doarmă din această cauză în tren, pentru că peronul gării Sinaia era intenționat nepăzit, și pentru că Doru Belimace, Nicky Constantinescu și Ion Caranica știau — desigur informați de Majestatea Sa — ora exactă când se sfârșește audiența de lucru și deci ora exactă când Duca se afla pe peronul gării, în voia valurilor. Numai astfel putea Majestatea Sa să-și însușească cheia și dosarul Focker, Carol II îi șoptise lui Comeliu Codreanu, cu care se afla în război pe viață și pe moarte. Pentru că Majestatea Sa n'avea oameni de mai multă încredere decât pe cei mai neînduplecați adversari ai săi.

Nota "gazelatului" savant și ridicol, sfârșește cu un citat din Giordano Bruno: Se non e vero, e ben trovato.

Nu știm dacă trebuie să ne amuzăm de gugușmănie, să-i condamnăm cinismul, sau să deplângem senilitatea agresivă.

În numărul trecut al revistei noastre s'a strecurat o greșală. Dl George Popa, corespondentul nostru, nu locuiește în Sydney, Australia, ci în Victoria, Australia. Mulțumirile noastre pentru zelul cu care difuzează revista *Curierul* sunt adresate deci dlui George Popa, cu adresa: P.O.Box 120, Apollo Bay, 3233 Victoria, Australia. Cerem iertare dlui George Popa pentru această greșală.

Asia este în marș pentru cucerirea economică a lumii. Aceasta este teza prezentată de Roger Holeindre în ultima sa carte. După o lungă ședere în Extremul Orient, a putut observa realitatea și a putut constata că Japonia, Coreea de Sud, Taiwanul, Hong Kong și Singapore sunt actualmente pe punctul de a extinde dominația asupra economiei mondiale datorită muncii și disciplinei, pentru că au știut să transfere în era industrială valorile tradiționale ale propriei lor civilizații, în care "ierarhia îndatoririlor precede ierarhiile de drepturi".

Occidentalii ar trebui să ia lecții serioase dintr'un astfel de exemplu.

Caetele Samizdatului publică în traducere franceză informații și articole provenind din presa clandestină a URSS-ului. Numărul 96 este consacrat în particular unui foarte greu dosar asupra persecuțiilor religioase în URSS. Aceste caete prezintă în ultima ediție (1983), lista prizonierilor politici din Uniunea Sovietică (numai în limbile engleză și rusă), într'un volum de 290 pagini, și care furnizează elementele precise despre 900 prizonieri politici, cu biografia, locul de deținere, adresele familiilor și fotografii.

Valencia. Din ordinul primarului socialist al orașului Valencia (Spania), muncitori mascați, întrebându-l un camion al cărui număr matricol a fost șters, au dărâmat statuia Generalisimului Franco, așezată în piața centrală a orașului.

Cei care au fost în România anilor 1945-1948, așa amintesc de demolările statuiilor semnate de sculptori cu renume mondial, își amintesc cum a dispărut din fața Palatului regal statuia întregitorului României?

Socialiștii și comuniștii merg mână în mână în obiceiuri și finalități, aducând odată cu guvernările lor

foamete, sărăcie morală spirituală, și materială, distrugeră și haos.

Le strigăm popoarelor care sunt încă libere: Luați aminte!

Santiago de Chile. Americanii intervin din ce în ce mai oficial pentru a determina pe generalul Pinochet să părăsească postul. Dl Schweitzer, ministrul chilean al afacerilor externe, a calificat "de prost gust ingerințele în afacerile interne", intervenția unui consilier de la Departamentul de Stat american.

Lausanne. Revista masonică *Alpina*, rezervată afiliaților Marelui Loji elvețiene cu același nume, consacră un lung studiu în numărul său din Nov. 1983, rolului jucat de francmasoni în creerea Statelor Unite ale Americii. Francmasonii au participat într-o măsură preponderentă la flicare din marile evenimente ale acestei perioade. Se spune că din cei cincizeci și șase de semnatori ai Declarației de Independență, cincizeci erau francmasoni.

Ziarul "Die Welt" relatează următoarele: În toamna anului 1978, generalul Pacepa ar fi declarat că a primit contra plată documente și rapoarte de la un înalt funcționar al Ministerului de Externe, care aparțineau Partidului Social Democrat. Din datele livrate de Pacepa, procurorul general a tras concluzia că funcționarul suspect se numește Brouder-Groger. Acest funcționar ar fi fost avertizat de Egon Bahr (un prieten, susținător al Sovieticilor) și la parcheziția făcută la domiciliul său nu s'a găsit nimic compromițător. Actualmente, funcționarul respectiv lucrează la Ambasada germană din Mexico.

Ziarul "Die Bild" publică un interviu cu societologul Wolfgang Leonard. La întrebarea pusă de ziarist, ce crede despre militarii sovietici, Leonard răspunde: "Militarii se îmbulzesc în fața și nu se mărginesc să fie numai 'facători de regi' în spatele cortinei. Prima dată în istoria Uniunii Sovietice se prezintă cu declarații referitoare la politica externă. Aceasta înseamnă: puterea partidului și tradiționalul lui "rol conducător" în Uniunea Sovietică a început să se fărâme." (Dăm această părere pentru că a început să circule printre sovietologi părerea că

în curând militarii vor alunga partidul și că aceasta ar fi drumul cel mai scurt și mai sigur la prăbușirea Uniunii Sovietice).

Care va fi cursul politic pe care îl va adopta Moscova pe arena internațională în cursul deceniului actual?

În democrațiile occidentale, șefii de stat sau de guvern nu pot adopta întotdeauna cursul care li se pare cel mai indicat. Ei trebuie să țină seamă de opinia publică și capacitatea lor de acțiune depinde de măsura în care reușesc să obțină sprijinul acesteia. Politica lor, indiferent de conținutul ei concret, va fi întotdeauna supusă unor critici virulente. Pentru a influența cursul conducerii, criticii încearcă să influențeze opinia publică și să creze în felul acesta o presiune pentru a determina o modificare a politicii practicate într-o problemă sau alta. Deosebit de pregnant este acest proces în Statele Unite, unde politica președintelui Reagan în diferite domenii este supusă unor critici virulente — fără însă a-i șubrezi autoritatea sau popularitatea.

Recent, într-o cuvântare prezentată în prealabil ca o încercare de reconciliere diplomatică cu Uniunea Sovietică, președintele Reagan a spintecat cei care sunt de părere că în lumea de azi pericolul de conflict s'a agravat, se găsesc într-o profundă eroare. Profesorul Seweryn Bialer, care predă științele politice la Universitatea Columbia, a încercat în două articole apărute în Washington Post, să dovedească contrariul. După părerea sa, Sovieticii, care au suferit o serie de înfrângeri, pândesc o șansă pentru a-și reafirma statutul internațional și pentru a-i administra o lecție președintelui Reagan. Autorul socotește așa dar posibilă — fără să o spună explicit — o reacție irațională a Moscovei, provocarea unui conflict.

Autorul a fost recent la Moscova, de unde a revenit cu impresia că acțiunile președintelui Reagan în diferite domenii au contribuit la împingerea Uniunii Sovietice într'un colț, după cum se exprimă el textual, cu alte cuvinte, într-o poziție nefavorabilă, din care nu poate ieși prea ușor, intrucât capacitatea ei de manevrare este restrânsă. Sovieticii — adăugă textual profesorul

de la Universitatea Columbia — se simt supuși unei presiuni dure, din următoarele cauze: politica dură a Americanilor, eșecul strategiei utilizate pentru a împiedeca amplasarea euro-rachetelor americane în

Europa occidentală, gravele probleme economice interne și incertitudinile existente în privința echipei de conducere de la Kremlin.

Starea de spirit a interlocutorilor săi de la Moscova este schițată cu următoarele cuvinte: "Am întâlnit la Moscova oameni combativi, furioși. În rândul elitelor politice simțăminte sunt aproape de turbare." Dar tot el adăugă că Sovieticii așteaptă rezultatele alegerilor prezidențiale. După părerea sa, este posibil un nou război rece, în care Statele Unite nu vor fi sprijinite de țările vest-europene și nici nu vor beneficia de o superioritate militară. Faptul că președintele Reagan n'a făcut — evident, din perspectiva Sovieticilor — propuneri concrete pentru reducerea tensiunii, aruncând în schimb asupra Uniunii Sovietice vina pentru tulburarea relațiilor dintre cele două super-puteri, îi infurie.

Profesorul Seweryn Bialer afirmă în continuare că în pofida incertitudinilor privind conducerea regimului, oamenii în posturile cheie sunt conștienți că se găsesc, în domeniul politicii externe, în fața unor opțiuni, pe care el le caracterizează drept "agonizante". Ei s'ar putea hotări să se retragă, pentru câțva timp, dintr-o aventură internațională, sau ar putea deveni mult mai dificili și ambițioși. Occidentalii ar trebui să înțeleagă că Uniunea Sovietică a intrat într-o nouă fază, pentru care la Moscova se utilizează noțiunea de "peredășka", o întrerupere, o retragere în tranșee, caracterizată printr-o anumită pasivitate în problemele internaționale. Înțelegând dilemele în fața cărora se găsește Kremlinul, Occidentalul ar putea formula în diferite domenii, politici care ar putea incuraja Moscova să adopte căi mai puțin periculoase. În sprijinul acestei opinii, autorul înfățișează următoarele considerente:

— Sovieticii au abandonat orice speranță de a putea ajunge la aranjamente cu președintele Reagan și preferă să aștepte o posibilă cotitură în politica americană. Evident, este vorba de aranjamente convenabile Moscovei, lucru trecut sub tă-

cere de autor.

— Ei se tem de o supralicitare a posibilităților de care dispun în domeniul extern, dată fiind situația din Polonia, povara subvenționării Europei răsăritene și a Cubei, an-

gajamentul în Afganistan, așa zisele investiții economico-politico-militare în Africa și dificultățile interne.

— Ei preferă să nu tulbure procesul de destindere cu Europa occidentală, care le acordă credite și beneficii comerciale.

— Într-o perioadă când Moscova este lipsită de un conducător puternic, tendința echipei conducătoare de bătrâni este de a evita o confruntare internațională.

Trecând în revistă argumentele avansate de profesorul Bialer, te întrebă dacă ele fac verosimilă teza sa că președintele Reagan comite o eroare când combatte părerea că riscul de război ar fi în creștere. Autorul vede însă pericolul ca perioada "peredășka" — de pasivitate, sau de perplexitate, am zice noi — să facă loc, peste doi sau trei ani, unei perioade de ofensivă politică. Să revenim însă la viațuina schițată de expertul politic de la Universitatea Columbia:

Dilema sovietică este următoarea: Din punct de vedere intern, Uniunea Sovietică a intrat într-o perioadă de declin material și spiritual, la fel cum a intrat în declin și imperiul său est-european. Vechile formule, care au asigurat creșterea economică, au încetat de a mai funcționa. Situația din Europa răsăriteană reprezintă o criză de sistem. Aceste probleme ar putea conduce la o nouă rundă de tulburări violente în imperiul sovietic, și Sovieticii par să fie incapabili să le facă față. Încă de pe acum și sunt constrânși să diminueze subsidiile acordate statelor cliente.

Cu toate acestea, Moscova se găsește încă într-o perioadă agresivă de aspirații expansioniste și s'ar putea să găsească prilejuri ispititoare de a interveni în Lumea a III-a și de a obține o influență sporită asupra aliaților Americii. Dacă Sovieticii vor continua să majoreze cheltuielile militare într'un ritm tot atât de rapid, sau chiar mai rapid decât au făcut-o în deceniul trecut, acest fapt va determina o stagnare, sau chiar un regres al cheltuielilor

A NOPTICUM P A N O P T I C U M P A N

pentru bunurile de consum și o reducere a investițiilor, care au o importanță crucială pentru modernizarea economiei sovietice. Pentru prima dată în perioada post-staliniană creșterea cheltuielilor militare a devenit o barieră insurmontabilă pentru majorarea producției de bunuri de consum și a investițiilor în agricultură și în industrie. Conducerea sovietică va trebui să opteze între cheltuielile militare pe termen scurt, în scopul satisfacerii aspirațiilor de ansamblu și efectuarea unor investiții în întreprinderi militaro-industriale în vederea creerii unei baze pentru viitoarea creștere a forței militare.

Conducerea sovietică este conștientă că se găsește într-o criză de legitimitate. Seweryn Bialer înțelege prin legitimitate în acest context măsura în care publicul larg și mai ales elitele își însușesc obiectivele trasate de conducere și conlucrează la realizarea lor. Nici realizările regimului și nici tradiția nu mai sunt suficiente pentru a legitima sistemul. Amplificarea potențialului militar nu consolidează legitimitatea regimului — opinează autorul — fiindcă obiectivele externe ale conducerii nu sunt acceptate în totalitatea lor, iar tineretul se distanțează de armată. În această situație, singura posibilitate pentru conducere de a determina o strângere a rândurilor în jurul său, este provocarea unui război rece.

Aron Grămadă

Vladimir Bukovsky, emigrant rus, care a petrecut 12 ani în gulagurile sovietice, răspunde la câteva întrebări ale ziarului Le Figaro:

Intr.: Acum, că aparțineți lumii libere, ce sfaturi puteți da Occidentului?

Răs.: Deșteptați-vă! Cea mai mare slăbiciune a Occidentului este că nu înțelege că cea mai bună metodă de a se împotrivi expansiunii sovietice, este să o pui în poziția de defensivă.

Intr.: Cum ar putea Occidentul să devină ofensiv?

Răs.: Folosind aceleași arme pe care le folosește Uniunea Sovietică, adică ridicarea unei imense mase de antipacifiști, prin care să se dovedească lumii libere, prin puterea ei proprie, că pacifiștii nu sunt în mod irefutabil de partea adevărului

istoric. Marile debateri academice nu mai sunt suficiente pentru a anula efectul pacifiștilor. Pentru că este o propagandă care se adresează subconștientului, făcând să nască în individ o teamă complet irațională.

Intr.: Ce s'ar întâmpla însă, dacă Occidentul s'ar angaja ferm de partea națiunilor captive? Se vor provoca tulburări care vor crispa mai mult Uniunea Sovietică?

Răs.: Eu cred contrariul. Cu cât imperiul sovietic va fi mai agitat prin contestații, cu atât militarii vor deveni mai puternici în sânul sistemului. Sunt convins că liberalizarea va trece printr-o fază de dominație a puterii militare.

Intr.: De ce?

Răs.: Pentru că militarii, pentru a fi stăpâni absoluți, vor trebui să lamineze cei doi stâlpi ai sistemului: partidul și KGB-ul. Sistemul, privat de aceste două mari puteri, nu va dura mult timp, deci ar fi o rațiune a speranței.

Intr.: Dar ofițerii superiori sunt toți membrii ai partidului și Comandamentul militar este dublat de un dament politic, și KGB-ul supraveghează totul.

Răs.: Este exact ce spuneți, însă militarii reprezintă un pol specific, o forță care are propriile ei interese. De aceea cred că o dictatură militară ar fi o fericită ocazie de a spera, pentru că după ce militarii vor elimina pe ceilalți doi concurenți, se vor dovedi incapabili să guverneze.

Intr.: Comerțul cu răsaritul, după anumite teze, ar contribui la liberalizarea societății comuniste.

Răs.: Comerțul ar putea liberaliza numai societățile "deschise" (ouvertes, în text), lucru ce nu-i valabil într-o societate totalitară, unde circuitele de distribuție depind exclusiv de Stat. Este doar un interes profesional care justifică aceste teze.

Intr.: Unii împart conducătorii sovietici în "ulii" (faucons) și "porumbelii", care se înfruntă.

Răs.: Este ridicol. Desacordul nu este decât de ordin tactic, nu de finalitate strategică. Vă amintesc că pentru a face carieră în sistem, trebuie neapărat să fi rapace. Intransigența doctrinară este cel mai sigur instrument pentru orice promoție.

Intr.: Respingeți ideea că Uniunea

Sovietică ar fi o putere defensivă?

Răs.: De decenii conducătorii Kremlinului au inculcat ideea de "încercuire capitalistă", pentru a-i menține sub călcâi. Ceeace este mai tragic, este faptul că unii dintre occidentali, pentru a justifica propria lor pasivitate, se lasă convinși de acest argument."

FILON VERCA

Abonamentele pentru

CURIERUL

USA și Canada: \$ 15 USA.

Europa și America latină \$ 20.

Australia, Asia și Extremul Orient: \$ 22.- USA.

Redacția și administrația revistei *Curierul*, inclusiv abonamente, donații, expedite, va fi pe viitor, la P.O.Box 95, Santa Clara, California, 95052.

Orice corespondență privind atât redacția cât și administrația revistei (distribuția), va fi expediată la adresa de mai sus.



Romani, faceți publicitate prin *Curierul* pentru magazinele Dvs sau pentru anunțuri de familie. Cereți-ne lista de prețuri și faceți Dvs formularea anunțului. Indicați-ne modul în care doriți să apară anunțul. Paginile rezervate anunțurilor sunt ultimele două.